

Hodnocení

diplomové práce Zlaty Soukupové

Alternativní tresty odnětí svobody a jejich komparace v rámci EU

Téma diplomové práce je aktuální a společensky závažné. Jak správně uvádí autorka, alternativní tresty sebou přinášejí řadu výhod. Odsouzení nemusí vykonávat tresty ve věznicích, ale mohou zůstat na svobodě, kde nejsou vystaveni kriminálnímu prostředí, a mohou si také zachovat rodinné svazky, sociální kontakty, profesní uplatnění apod. Stát na těchto druhích trestu získává tím, že ušetří nemalé finanční prostředky spojené s provozem věznic a s dalšími náklady souvisejícími s výkonem nepodmíněného trestu. Alternativní tresty současně zamezují sekundární kriminalizaci, tedy situaci, kdy odsouzený je ve věznici vystaven negativním vlivům a po propuštění z výkonu trestu u něho hrozí, že bude trestnou činnost opakovat. Alternativní tresty jsou výrazem tzv. restorativní justice, tedy jednoho ze dvou směrů kriminální politiky na přelomu tisíciletí.

Za cíl své práce si diplomantka stanovila rozbor platné právní úpravy alternativních trestů v tzv. užším pojetí a formulaci podnětů ke zdokonalení platné právní úpravy s využitím podnětů ze zahraničních právních úprav. Tohoto cíle bylo dosaženo a její práce je vypracována na výborné odborné i literární úrovni.

Diplomantka vycházela z logické osnova. Práci rozdělila do úvodu, devíti kapitol zpravidla dále strukturovaných a závěru. Postupně pojednává o teoriích trestání, jednotlivých druzích trestů v trestním zákoníku, podmíněném odsouzení, domácím vězení, obecně prospěšných pracích, peněžitém trestu a o ostatních alternativních trestech. Poslední kapitola je věnována komparaci a podnětům ze zahraničních právních úprav v zemích EU. Osnova je jasná a zřetelná, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Práce je zpracována na podkladě dostatečného počtu odborných pramenů, včetně internetových zdrojů, s kterými autorka kreativně pracuje.

Správně a v dostatečné míře používá judikaturu. V práci používá adekvátních metod odborné práce.

Diplomovou práci zhodnocuje, že se nesoustředila pouze na to, co vyčetla z použité literatury, ale přináší i vlastní řešení. Projevuje se to například v kapitole o trestu domácího vězení, který, jak ukazují poznatky z aplikační praxe, v zdaleka neplní ony cíle, které od něho byly očekávány.

Práce je plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu, kterou doporučuji orientovat na otázku: Problémy trestu domácího vězení jako alternativního trestu.

Hodnocení diplomové práce: výborně

V Praze 7. 5. 2011

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,