

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Videokonference ve škole
Jazyk práce: čeština

Student: Petr Karadžos
Fakulta: Pedagogická fakulta
Studijní program: M7504: Učitelství pro střední školy

Vedoucí / školitel: doc. RNDr. František Lustig, CSc.
Oponent(i): PhDr. Martin Stejskal

Předseda komise: doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc., (přítomen)
Členové komise: PhDr. Josef Procházka, Ph.D., (přítomen)
PhDr. Jiří Leipert, Ph.D. (přítomen)
PaedDr. Ladislav Reitmayer, CSc. (přítomen)
PaedDr. Eva Battistová, (přítomna)

Datum obhajoby: 29. 5. 2012

Průběh obhajoby:

Diplomant ve svém úvodním vystoupení seznámil komisi s předmětem své práce, stručně popsal řešenou problematiku a jím zvolený přístup k jejímu řešení. V další části svého vystoupení se věnoval cílům práce a podrobněji rozvedl dílčí etapy řešení a příslušné metody. Následně se podrobněji věnoval vybraným aspektům teoretické a praktické části své práce. V souvislosti s teoretickou částí se zaměřil na historii a vývoj videokonferenčních systémů a formou přednášky komisi seznámil s vybranými technologickými celky. V poslední třetině svého vystoupení student charakterizoval praktickou část, její cíle, nastínil postup, kterým byla realizována, a seznámil komisi s dosaženými výsledky. Po vystoupení studenta se k práci vyjádřil její vedoucí a po něm oponent. Oba položili diplomantovi otázky (viz posudek vedoucího práce a posudek oponenta práce). Diplomant následně odpovídal na položené otázky vedoucího a oponenta, přičemž své vystoupení doprovázel prezentací a promítáním ukázek - především ze svého studijního pobytu na univerzitě v Oslu. V další části obhajoby zahájil předseda komise diskusi. V diskusi byly vzneseny připomínky a dotazy jak k teoretické a praktické části práce, tak i k samotnému vystoupení studenta. První dotaz směřoval k teoretické části práce, a sice k jejímu obsahu. Více členů komise pak studenta upozornilo, že smyslem teoretické části DP není vytvořit učebnici. Diskuze se následně přesunula k praktické části práce. Z pléna bylo konstatováno, že praktická část práce, která současně měla ověřit diplomantův přístup k použití videokonferenčních systémů ve výuce, spočívá v realizaci jediné přednášky přenášené videokonferenčním systémem a podpůrného Moodle kurzu. Někteří přítomní označili takový výstup za ne zcela dostatečný. Po skončení diskuze předseda komise poděkoval diplomantovi za obhajobu a zahájil uzavřené jednání komise.

Výsledek obhajoby:

doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc.