



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Petr Karadžos**

Studijní program: **B7507**

Studijní obor: **Technická a informační výchova se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Videokonference ve škole**

Rok odevzdání: **2012**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Martin Stejskal**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **Martin.Stejskal@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Předložená práce má 80 stran a 18 příloh, resp. 105 stran včetně zadání a všech dalších náležitostí. Vložené CD s kopií práce je řádně označeno a popsáno. Z hlediska rozsahu a počtu příloh je práce nadprůměrná, ale v abstraktu (a to i v SISu) autor uvádí špatný název katedry a v celé práci se často vyskytují samostatné předložky na konci řádku.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Cíl teoretické části práce zpřehlednit problematiku videokonferenčních systémů učitelům a dalším účastníkům vzdělávacího procesu je formulován v kapitole 1 – úvod.
- Ve druhé a třetí části autor mapuje problematiku videokonferenčních systémů z pohledu historického i z pohledu příslušných technických standardů tak, aby byla srozumitelná i neinformovanému čtenáři.
- Z hlediska odbornosti autor prokázal dobrou znalost problematiky a schopnost odborného vyjadřování.

III. Výsledky a přínos práce

- Vzhledem k situaci ve školství, legislativě a společnosti lze téma práce považovat za aktuální a přínosné, bohužel se však autor možná zbytečně příliš zaměřil na popis standardů (téměř 50 stran), nicméně lze konstatovat, že zadání práce po formální stránce splnil.

- V empirické části práce autor připravil vyučovací hodinu na v současné době často diskutované téma „Hrozby na internetu“ s využitím videokonferenčních systémů, kde posluchači přednášky byli studenti KITTV na PedF UK (systém LiveSize) pod dozorem pedagoga a vysílání probíhalo z prostor Mff UK ze zařízení vedoucího práce (systém Polycom). Při přípravě autor s výhodou využil prostředí Moodle. Kladně hodnotím i autorovu snahu v přílohách přehledně zachytit příklady různých systémů.
- Celkově je práce původní, nicméně teoretická část by dle mého názoru mohla být rozsáhlejší např. na úkor popisu všech možných souvisejících grafických standardů v předcházející části...

IV. Zpracování

- Práce je členěna logicky, jednotlivé kapitoly jsou zpracovány přehledně a srozumitelně. Autor při jejím zpracování prokázal dobrou znalost problematiky.
- Práce s informačními zdroji, literaturou, použitými nástroji a technologiemi je na odpovídající úrovni.
- Z hlediska stylistického a jazykového zpracování bych autorovi místy doporučil trochu jiné formulace a v každém případě lepší kontrolu. V práci se vyskytují vynechaná slova a překlepy, u abstraktu autor dokonce použil špatný název katedry, velmi často se vyskytují samostatně stojící předložky na konci řádky, např. u stran 58, 59 dokonce na konci stránky. Grafická a formální úroveň práce je relativně dobrá, ale občas se vyskytují typografické chyby.
- U grafických souborů na přiloženém CD bych doporučil zvolit jeden formát místo jejich různého střídání. Autor na CD uložil i zálohu vytvořeného moodle kurzu.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuse:

Proč jste na CD neuložil videozáznam z experimentální hodiny?

VII. Celková úroveň práce:

Celkově lze konstatovat, že práce je na odpovídající úrovni a cíl – zběžně seznámit čtenáře se základy problematiky videokonferenčních systémů splňuje.

Práci doporučuji uznat jako diplomovou.

V Praze 20.5.2012

.....