



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

### Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Václav Džofko  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Řeckokatolická farnost sv. Klimenta v Praze -rozvoj a identita  
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš  
Rozsah práce: 142446 včetně mezer

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce je spíše historií a ušlechtilou apologií řeckokatolické církve než do hloubky jdoucím pojednáním o řeckokatolické farnosti sv. Klimenta v Praze. Je hezké, že řeckokatolická církev i pražská farnost jsou pro autora „srdeční záležitostí“, nevýhodou pro literární druh „vědecká práce“, což magisterská práce být má, je potom chybějící odstup a míjení ožehavých témat. A právě tak tomu v této práci je. Ačkoliv se v úvodu píše jak se bude zkoumat vývoj farnosti, jakožto hlavní téma, je ve skutečnosti třetina práce věnována historii řeckokatolické církve „od Adama“, což si můžeme přečíst jinde a podrobněji. K tomu 18 stránek historie po roce 1948, popis chrámu (chrám není farnost!) a chrámového sboru a v podstatě 6 stránek (zajímavých) o vzniku a životě farnosti před rokem 1948 a 7 stránek(!) o farnosti v současnosti.

Chápu, že byl autor velmi limitován skromným písemným materiálem, který bylo možno využít. Na druhé straně ale není dost dobře možné ve vědecké práci pominout důležité, byť třeba v hodnocení choulostivé či sporné momenty života řeckokatolické církve i pražské farnosti (což občas tématicky splývá) v období od roku 1990. Mám na mysli reakci na jmenování exarchy, historii Basiliánů (také s tím související) a v neposlední řadě i předpokládanou obtíž jak sjednotit a naplnit v jedné farnosti požadavky osob z různých zemí, s různou mateřštinou a zřejmě i s různými místními tradicemi. Dále nelze, když už autor píše podrobněji o historii po roce 1948, psát tak, jako by všichni řeckokatolíci (včetně duchovních) bez výjimky odolali lákání k přestupu k pravoslaví a tedy k zajištění obživy. Ostatně navrácení chrámů a far a různé postoje členů jedné rodiny ohledně tlaku k přestupu na pravoslaví jsou podle svědectví lidí z východního Slovenska dodnes bolavými místy. Jakkoliv je práce psána kultivovaně, působí rušivě (a někdy je to přímo matoucí) užívání přítomného času při výkladech o dějích a osobách v minulosti.

Je otázkou, zda vlastně byla k dosažení reálná materie, která by umožnila napsání magisterské práce na zvolené téma. Oponent se domnívá, že nebyla a že se autor tedy snažil naplnit požadavek (zejména kvantitativní) na magisterskou práci tím, že rozšířil témata, která stačilo krátce zmínit, což se mu nakonec zdařilo. Také proto doporučuji práci, přes všechny výhrady, k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak se dotklo působení řádu Basiliánů na našem území života farnosti? A má na ní vliv i teď?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25.5.2012

Podpis: