

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK VEDOUCÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Soňa Nikolovová**

**Název: Virové hepatitidy – znalosti studentů vyšších ročníků gymnázií**

**Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle diplomové práce jsou přehledně uvedeny v úvodu, beze zbytku byly splněny. Před průzkumem znalostí studentů dotazníkovým šetřením byly formulovány dílčí cíle šetření, všechny byly ověřeny a okomentovány.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je obsahově rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část popisuje nejprve obecné rysy onemocnění virovými hepatitidami, uvádí jeho jednotlivé typy a počty hlášených případů v ČR v posledních dvou desetiletích. Následuje podrobný, strukturovaný přehled jednotlivých typů virových hepatitid, který zahrnuje charakteristiku původce, epidemiologii, prevenci, průběh onemocnění, diagnostiku i léčbu. Na konci každé podkapitoly je souhrn nejdůležitějších informací. Dále autorka krátce zmiňuje obsah učiva s danou tematikou v učebnicích a vzdělávacích dokumentech pro vyšší stupeň gymnázia.

V praktické části byl proveden pedagogický průzkum znalostí studentů vyšších ročníků gymnázií. Dotazník je správným způsobem konstruován, obsah otázek odpovídá zamýšlenému cíli šetření. Průzkum proběhl na poměrně velkém nerandomizovaném vzorku (kolem 300 studentů). Výsledky jsou uvedeny v tabulkách a grafech zvláště pro studenty 3. a 4. ročníků čtyřletých gymnázií (nebo jim odpovídajících septim a oktáv víceletých gymnázií), aby bylo možné jejich porovnání z důvodu vzdělávání obou skupin podle jiných vzdělávacích dokumentů (osnovy versus RVP G). Z výsledků vyplývá, že rozdíly ve znalostech obou skupin jsou minimální, což ovšem u většiny grafů není na první pohled zřejmé, patrně kvůli nevhodně zvolenému měřítku na ose „y“. Tato systematická chyba se vyskytuje u všech výsledkových grafů, čtenář se musí orientovat jen podle číselných hodnot v tabulkách, neboť i při popisu sloupců grafů se občas objeví nepřesnost (viz např. str. 78). K výsledkům se autorka vyjadřuje v diskusi a porovnává se s publikovanými údaji.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 90 stran textu a 2 strany příloh. Text je na vysoké odborné i jazykové úrovni, je vhodně doplněn obrázky, grafy a tabulkami. Použitá literatura je vhodně vybrána a řádně citována. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti.

**4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ(HO)** (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celá práce je velice pečlivě zpracována, škoda jen té systematické chyby při zpracování výsledků. Nicméně informace shromážděné autorkou v teoretické části a získané z dotazníkového šetření mohou sloužit jako podklady pro přípravu na výuku pro učitele biologie a výchovy ke zdraví nebo pro

tvorbu výukových materiálů (pracovních listů) pro gymnázia. Autorka pracovala samostatně a pravidelně konzultovala s vedoucí práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Jak si vysvětľujete, že téměř neexistují rozdíly ve znalostech mezi studenty vzdělávanými podle tradičních osnov a nových RVP G?

Jaká doporučení vyplývají z vašeho průzkumu pro učitele biologie a výchovy ke zdraví v praxi?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně**.

V Praze, dne 29.4.2012

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.  
Podpis