

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem__)

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor práce:

Zuzana BENEŠOVÁ

Název práce:

Tranzitní programy jako podpora tělesně postiženého člověka při přechodu ze školy do zaměstnání

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			x	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	VELMI DOBŘE
---	--------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka k tématu Tranzitní programy pro zaměstnávání osob s TP přistupuje široce. Podrobně uvádí informace k TP a kritickým situacím osob s TP. Zpracovává otázku nezaměstnanosti, jejich důsledků a příčin; probírá vzdělávání (vč. srovnání úrovně vzdělání celé populace ČR se zdrav. postiženými), poradenství, prac. rehabilitaci a přípravu, podporované zaměstnávání. Představuje tranzitní program obecně (jako pomoc vstoupit plnohodnotně do života osobního i společenského) a na komplexním příkladu (JŠU); v průzkumu dalších tranz. prog. v ČR sleduje jen míru jejich komplexnosti. Práce je dobrým celkem, její nedostatek ale vidím v tom, že cíl formulovaný v úvodu není zcela v souladu s názvem práce, je širší. Cíle dílčí zkoumají související problémy, ale provázanost celku měla být zřetelněji představena. Výzkumná otázka k dotazník. šetření není dosti ujasněná, dotazník jen částečně pokrývá širší problematiku, jak si autorka stanovila v hlavním cíli. Závěry pak musí být obecnějšího zaměření. Komentování výsledků získaných je dostatečné. U grafů chybí číselné hodnoty. Přehlednosti textu by prospělo výraznější grafické uspořádání. Kloním se závěrem k hodnocení mírnějšímu.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jak byli vybíráni respondenti? Proč jste se v otázce na výdělnou činnost rozhodla hodnotit souhrnně, z celku respondentů vč. nezaměstnaných? Které aspekty společenského zařazení jste se rozhodla v dotazníku pominout a proč?

Dne:

Podpis: