

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **Doc. RNDr. Jaroslav Sochor, CSc.**

Rok obhajoby: 2012

Autor/ka práce: **Zuzana Kollárová**

Název práce:

**Bioanalytické hodnotenie nových potenciálnych liečiv  
odvodených od thiosemikarbazónu II**

---

Rozsah práce: počet stran: 63, počet grafů: 0, počet obrázků: 9,

počet tabulek: 1, počet citací: 51, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce je dobře a přehledně zpracována, rozčleněna do 10 kapitol, které začínají seznamem zkratk, velice podrobným obsahem a na závěr tištěné verze, ještě před použitou literaturou, jsou zařazeny oba abstrakty.

V práci jsou uvedeny i strukturní vzorce hodnocených potenciálních léčiv a metabolitů.

Dotazy a připomínky:

- co představuje "počiatočný čas merenia" ve vzorci [2] na str. 13
- vzorec [5] jste používala pro kvantifikaci metodou vnitřního standardu? (str. 14)
- nepřesná formulace: "centrifugácia pri otáčkach 10 000 x g po dobu 10 minút" (str.40)  
"Detektorom bola UV lampa s DAD." (str.55)
- dle jakých pokynů jste citovala literaturu, nejednotné názvy knih(cit.8,10 x 16,24); cit.15=?
- Domnívám se, že by bylo vhodné uvést HPLC záznam opakovatelnosti SPE (kap. 6.3)
- Jak se osvědčil 30% peroxid vodíku k přípravě oxidačních produktů (kap. 6.2.1.)

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 29.5. 2012

.....  
podpis oponentky / oponenta