

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Radka PERGLEROVÁ

Termín SZZ: červen 2012

Název DP: Profesní morálka pedagoga v mateřské škole

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský 17.4.2012
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, <b>neobsahuje širší reflexi problému</b> , nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<b>C</b>	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	<b>N</b>

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně <b>zahraničních</b> , aktuálnost.	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	B	C	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka ve své práci poukázala na naléhavý problém týkající se profesní etiky učitelů a potřeby její kodifikace. Zvolené téma je závažné z mnoha aspektů. Z mnohotvárnosti pedagogické činnosti vyplývají vysoké požadavky na osobní předpoklady učitele, protože samotná osobnost a chování učitele se všemi jeho vlastnostmi je jedním z nejdůležitějších pedagogických nástrojů. Právě proto je tolik potřebné, aby byli učitelé schopni orientace v mravních aspektech své práce i dostatečné sebekontroly. Tyto nároky vyúsťují v potřebu upřesnit morální povinnosti učitele a nabídnout spolehlivá měřítka pro jejich posouzení. Etický kodex učitelů by mohl pedagogům ulehčit jejich vlastní sebehodnocení a mohl by případně i hájit pedagoga proti neoprávněné kritice ze strany občanské a rodičovské veřejnosti.

Výše uvedené skutečnosti jsou v diplomové práci naznačeny, avšak nejsou dostatečně rozvedeny. Autorka se rozhodla pro téma, které je v teoretické, ale i praktické rovině již solidně rozpracováno v zahraničí i u nás, a měla na tato východiska navázat. Ve svém textu však dosavadní stav poznání (ve vztahu k cílům práce) reflektovala nedostatečně. V teoretické části se zabývá širokými aspekty morálky v historické perspektivě, tento exkurz však je – vzhledem k rozsahu práce – velmi zjednodušující a povrchní a neskýtá fakticky žádné přesahy do empirické části. Práce tedy postrádá solidní teoretický fundament, na kterém by mohly být vystavěny relevantní výzkumné otázky a metodologický design výzkumu.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Autorce by bylo bývalo posloužilo, kdyby si přesně vymezila cíl DP, tedy nejen cíl výzkumného šetření. Potom by jí bylo zřejmější, jak obě stati, teoretickou a empirickou provázat. Spíše než obecným tezí o etice, morálce a výchovných modelech v různých historických obdobích by se měla věnovat solidní analýze hodnot a norem, které je nutné dodržovat při výkonu profese učitele, elaborovat různé návrhy etických kodexů českých i zahraničních a teprve na základě těchto úvah rozhodnout, které položky zařadí do vlastního souboru etických pravidel, jež předloží učitelům k posouzení. Stávající body autorčina etického kodexu (viz příloha 2 – dotazník pro učitele), resp. jejich výběr není nikde argumentován.

Z kapitoly 8.2 (str. 44) je zřejmé, že autorka zaměňuje výzkumné otázky za jednotlivé položky v dotazníku. Výzkumné otázky tak nejsou vůbec položeny, a vlastní výzkum je odkázán pouze na ověřování hypotéz – z hlediska jejich formulace se ovšem jedná o tvrzení.

Analytická část práce je většinou pouze slovním opisem dat, která jsou přehledně uvedena v tabulkách či grafech. V některých případech (srov. s. 50) se jedná jen o několik (ne celé čtyři) řádků textu. Stejně tak kapitola 11 – diskuse na ploše 1 stránky je obsahově nedostatečná.

Z přehledu použité literatury je zřejmé, že autorka nevěnovala pozornost dostupným dokumentům etických kodexů nebo jejich návrhům v ČR, ani zahraničním.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Vyhledejte na internetu příklady zahraničních etických kodexů a zhodnoťte, jakou inspirací mohou být pro řešení otázek kodifikace profesní etiky v českém prostředí. (viz <http://aaeteachers.org/index.php/about-us/aae-code-of-ethics> apod.)

Opatřete si některé návrhy českých profesních kodexů učitelství nebo jejich vyjádření v různých „desaterech“, která si vytvořily některé školy, a porovnejte, nakolik se překrývají ve svých kategoriích.

Rozveďte tento výrok: „*Každý učitel má být takový, jakými chce učinit své žáky*“ (J. A. Komenský)

**Doporučuji k obhajobě:** ANO

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovuje</b>
----------------	--------------------	--------------	-------------------

**Podpis:**