

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Michaela Kofránková**
Název práce: **Svalové dysbalance a jejich vyrovnávání pomocí plavání u dětí mladšího školního věku**

Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je aktuální a souvisí s budoucí profesí autorky. Ukazuje jednu z možností, jak pozitivně ovlivňovat držení těla u dětí a zároveň rozšířit výukové prostředky. Autorka celkovou koncepci pravidelně konzultovala a připomínky více či méně akceptovala. Práce byla koncipována jako výzkumná, tudíž formulace cíle a problému následuje až za teoretickými východisky. Při zpracování teoretických východisek se však jako mnozí další nedokázala oprostít od nepodstatných faktů (zařazení historie plavání bez souvislostí s tématem) a poměrně velkého rozsahu některých kapitol. Při formulaci dílčích cílů pak opomněla cíl týkající se zlepšení plaveckých dovedností (dále kapitola 10.3.2, hypotéza 3).

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Samotná teoretická část má až na výše zmíněnou historii plavání souvislost s vlastním tématem. Nepřesnosti či chyby v teoretické části (*skolióza jako svalová nerovnováha? ...nejčastější příčinou valgozity je nadváha? atd.* - kapitoly 5.3, 5.4, 5.5) jsou způsobeny z velké části nepozorností, dále používáním starší literatury (1972, 1977), nepřesnou či nesprávnou citací a interpretací a zaměňováním zdrojů/autorů. Nedostatečná orientace v problematice se projevuje místy v nepřesné terminologii („Zkřížený horní a dolní syndrom“ místo „Horní zkřížený syndrom“ a „Dolní zkřížený syndrom“, *plavecké způsoby x plavecké styly*).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Autorka pro výzkumnou část formuluje 5 hypotéz, z čehož první dvě jsou formulovány jako dílčí, slouží k předvýzkumu. Z H1 vypadlo slovo *...zkoumaných ZŠ...*, u H3 chybí údaj, s čím budou výsledky srovnávány. Jinak je formulace hypotéz poměrně jasná. Není provázanost mezi H3 a cíli, resp. tento dílčí cíl chybí.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Pro testování hypotéz využívá autorka především pozorování, které prováděla na základě testování (použití standardizovaných i nestandardizovaných testů a

ukazatelů). Zmiňovaná dotazníková metoda (jen dvě otázky) je spíše podpůrnou anketou. Sama autorka uvádí, že metoda opakování není výzkumnou metodou, přesto ji do této kapitoly zařadila(?). Významnou vypovídací hodnotu má dílčí výzkum související s H1 – dotazováno **112 škol!** Soubor cviků a cvičení ve vodě, který autorka sestavila, je dostatečně obsáhlý, avšak poměrně hodně cviků je prováděno „u bazénu“, tedy bez vlivu vodního prostředí (*cviky 1, 5, 6, 13, 14, 24, 26, 27, 28*).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Pro prezentaci průběhu a výsledků výzkumu používá autorka grafické znázornění, uspořádání výsledků v tabulkách a slovní hodnocení. Diskuse se vyjadřuje podrobně a jasně k jednotlivým hypotézám.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

V Závěrech autorka víceméně opakuje tvrzení z Diskuse. Formulace vlastních závěrů je poněkud vágní, přestože některá tvrzení by bylo možno pro velký rozsah výzkumného vzorku (112) zobecnit.

7. Formální stránka práce

Po formální stránce splňuje práce požadované nároky. Po jazykové stránce je práce zpracována s drobnějšími chybami včetně chyby v názvu!

8. Celkové hodnocení práce

Autorka zvládla i přes výše uvedené nedostatky základní práci s odbornou literaturou a prokázala také základní znalosti a dovednosti realizace a zpracování výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 22.7.2012

Podpis: