

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Michaela Kofránková  
**Název práce:** Svalové dysbalance a jejich vyrovnávání pomocí plavání u dětí mladšího školního věku.

**Oponent práce:** PaedDr. Irena Svobodová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Zvolené téma je vysoce aktuální vzhledem k současnému životnímu stylu. Autorka by se touto problematikou chtěla zabývat i v budoucnosti. Cíle práce jsou vcelku jasně a srozumitelně formulovány. Nedostatek spatřuji ve formulaci dílčích cílů a tím i stanovení hypotézy, která se týká zlepšení základních plaveckých dovedností (kap. 7.1.1. a kap. 8 H3)

Klasifikace 2

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části není zřejmé, proč autorka do práce zařadila kapitolu 1. "Historie plavání", která není v kontextu s danou problematikou. Poměr teoretické a výzkumné části práce je odpovídající. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je dostačující. Citování Bělkové (1994) např. kap. 3.1, 3.2 lze považovat za poněkud již zastaralé. V práci se vyskytují nepřesné a nesprávné citace, jakož i chybná terminologie (kap.10.3.2 skokanský můstek x startovní blok, plavecký styl x plavecký způsob).

Klasifikace 3

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Nedostatečné je pouze provázání hypotézy 3 s cíli. U H3 není jasně stanovena hodnotící škála tzn. s jakými hodnotami budou výsledky srovnávány.

Klasifikace 2

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření hypotéz použila několik výzkumných metod - rozhovor, dotazník a pozorování. Zařazení metody opakování do kapitoly 9 „Výzkumné metody a postupy práce“ i přes deklaraci autorky, že se nejedná o výzkumnou metodu není jasné. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce. U testů základních plaveckých dovedností je nepřesný a nedostatečný popis provedení jednotlivých pohybů a poloh včetně hodnocení zvládnutí dovedností. Soubory cviků, které autorka uvádí, jsou často prováděny mimo bazén, není tedy zřejmé, jak zde působí vodní prostředí. Některá cvičení považuji pro uvedenou věkovou kategorii jako koordináčně velmi náročná např. kapitola 10.3 – Posilovací cviky, cvik 3 („Plavecký způsob prsa. Dolní končetiny klasicky, horní končetiny pouze jedna paže, druhá ve vzpažení“)

Klasifikace 3

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a to v podobě tabulek, grafů i fotodokumentace. Diskuze je věcná a logická.

Klasifikace 1

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou věcně správné, nicméně opakují pasáže zmíněné v Diskusi. Práce je využitelná s různými alternativami pro všechny pedagogy působící v oblasti tělesné a plavecké výuky dětí předškolního i školního věku.

Klasifikace 2

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. V práci se přesto vyskytují nedostatky to hlavně v podobě nepřesné terminologie a drobných překlepů.

Klasifikace 2

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně, s velkým osobním nasazením a snažil se využívat uvedené informační zdroje. Práce působí uceleným dojmem.

**Práci k obhajobě doporučuji.**

**Návrh klasifikace:**

- Otázky k obhajobě:** 1) Výzkum probíhal v regionu Praha, kde je jiná dostupnost bazénů a kvalifikovanost cvičitelů než mimo Prahu. Uvažovala jste, jaká by byla situace a tudíž i výsledky mimo zkoumaný region?
- 2) Zdůvodněte, proč došlo u 77% dětí po čtyřměsíční plavecké výuce ke zlepšení plaveckých dovedností.

Datum: 22.8.2012

**Podpis:**