

OPONENTNÍ POSUDEK

diplomové práce Hany M r á z k o v é

„Právní úkony směřující ke skončení pracovního poměru“

Práce odevzdána: 20.6.2012

Předložený elaborát je zpracován na téma závažné a komplikované z hlediska právní úpravy, její interpretace a aplikace, o čemž mimo jiné svědčí i řada judikátů Nejvyššího soudu.

Text diplomové práce o rozsahu 77 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do sedmi částí dále zpravidla podrobněji členěných. První z nich nejprve obecně vymezuje právní skutečnosti vedoucí ke skončení pracovního poměru a poté vymezuje pojem právního úkonu se zaměřením na úkony vedoucí k rozvázání pracovního poměru. Kapitoly druhá až pátá obsahují podrobnou analýzu dohody o rozvázání pracovního poměru, výpovědi, okamžitého zrušení pracovního poměru a jeho zrušení ve zkušební době. Autorka se zabývá formálními i obsahovými náležitostmi uvedených právních úkonů, upozorňuje na problémy vznikající při jejich uplatňování v praxi a v této souvislosti využívá též bohaté judikatury vztahující se k tématu. Šestá kapitola je věnována specifické úpravě doručování právních úkonů vedoucích k rozvázání pracovního poměru a závěrečná sedmá kapitola se týká neplatného rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele a zaměstnance a nároků z něj vyplývajících. V samotném závěru práce autorka hodnotí platnou právní úpravu rozvázání pracovního poměru a v této souvislosti formuluje několik návrhů *de lege ferenda*, z nichž některé jsou však značně diskutabilní.

Lze konstatovat, že záměr autorky *analyzovat úpravu rozvázání pracovního poměru de lege lata a její uplatňování v praxi, poukázat na některé aplikační problémy a navrhnout změny* se podařilo splnit a téma obsahově vyčerpat. Z hlediska formálního se diplomová práce vyznačuje přehlednou, vnitřně vyváženou strukturou s logickou provázaností jednotlivých částí. Autorka vycházela z širokého okruhu odborné literatury, kterou řádně cituje, a z judikatury Nejvyššího soudu.

Také po stránce obsahové je elaborát zpracován na odpovídající úrovni a nevykazuje závažnější nedostatky. Pokud se zde vyskytují, mají spíše povahu

drobných nepřesností (např. s. 7 – pracovní poměr založený jmenováním *nekončí* odvoláním ani vzdáním se vedoucího místa, s. 57- „přeložit na jinou práci“).

Vzhledem k výše uvedenému je možno diplomovou práci **doporučit** k obhajobě.

Navrhuji, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě pohovořila o svých kritických připomínkách k platné právní úpravě a návrzích *de lege ferenda* uváděných v závěru práce.

1.8. 2012

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.