

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Haasová Denisa
Téma práce:	Práva dítěte a působnost orgánu sociálně právní ochrany dětí
Rozsah práce:	65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	červen 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. V návaznosti na postmoderní společenské jevy, mnohdy působící negativně proti tradičním rodinným hodnotám, se stále častěji lze ve vztahu rodič dítě setkat se selháními i s patologickými jevy. Konkrétní případy jsou často předmětem sice velkého, avšak povrchního mediálního zájmu, nadto následující debaty v sobě zpravidla nesou silný emocionální náboj. Diplomová práce, jako odborná forma textu, je však od této emocionální stránky oproštěna a může proto poskytnout solidní základ pro fundované diskuze.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem komplexním. Autorka musí prokázat jak znalosti právní, a to teoretických přístupů k mnoha institutům jak soukromoprávních, tak veřejnoprávních (rodičovská zodpovědnost, pojem a druhy intervence, rozdělení pravomocí, atp.) i praktické aplikace právních norem v každodenní praxi OSPOD, které hrají v této problematice klíčovou roli. Pomocí získaných znalostí a dovedností je nutno tyto poznatky posoudit z hlediska teoretického a na základě použití právně-hermeneutických metod systemizovat a vyslovit vlastní hodnocení.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 9, včetně úvodu a závěru). V úvodu si autorka vytyčuje cíle práce a blíže čtenáře seznamuje s tematickým zaměřením. Hlavním cílem práce je „*práci pojmout spíše popisem teorie a výkladem naší právní úpravy, která s právy dítěte a sociálně právní ochranou souvisí, a díky které jsem problematiku uvedeného tématu měla možnost lépe poznat a pochopit.*“ Práce tomuto pohledu plně systematicky podřízena. Diplomantka správně začíná své výklady historickým exkurzem (kap. 1), následuje souhrnný přehled právních předpisů relevantních pro tuto oblast (kap. 2), vysvětlení pojmu sociálně-právní ochrany dětí (kap. 3). Těžiště práce je ovšem koncentrováno v kap. 4 až 8, které jsou vzájemně obsahově vyvážené (význam zákona o sociálně-právní ochraně, rozbor zákona o rodině i NOZ, postavení soudů a orgánů OSPOD. Stručně lze shrnout, že žádná důležitá otázka nebyla diplomantkou opomenuta. V závěru vyslovuje diplomantka své vlastní závěry, především v souvislosti s aktuální novelou zákona o sociálně-právní ochraně.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

V práci lze pozitivně hodnotit především osobitou systematiku, která je evidentně vlastním přínosem autorky a která však zároveň respektuje logické rozdělení daného tématu. Vyzdvihuji, že autorka nerezignovala na uvedení historického pohledu, a to jak v širších souvislostech (kap. 1.2), tak konkrétněji ve vztahu k probírané problematice (kap. 1.1 a 1.3). Rovněž je třeba kladně hodnotit, že autorka neponechala stranou ani NOZ (kap. 5.1). Kladně hodnotím rovněž hloubku zpracování tématu a dobré systematické zvládnutí přesahů mezi soukromým a veřejným právem.

K práci však mám rovněž řadu výtek.

Předně, autorka již v úvodu práce de facto uvádí, že práce bude popisná, neboť rezignuje na praktickou stránku věci s ohledem na to, že se praxi dosud neměla možnost věnovat. Ovšem taková rezignace není na místě, vždyť praxi lze do určité míry (rozhodně postačující pro účely této práce) poznat i zprostředkovaně, např. z vhodné časopisecké literatury a především z judikatury, s níž však autorka vůbec nepracovala.

Třebaže lze systematiku práce považovat celkově za zdařilou, dopustila se autorka několika lapsů. Tak historický úvod by bylo vhodné koncipovat od obecného ke zvláštnímu tj., v pořadí kapitol 1.2. – 1.1. – 1.3. Dále název kap. 5 evokuje spíše sociologický přístup (což by na škodu nebylo), avšak obsahem je zejm. popis právní úpravy NOZ a zákona o rodině.

Ze systematiky práce je zřejmé, že autorka práci nezamýšlela jako komparatistickou. To samo o sobě nelze autorce vytýkat – autorka se pohybuje v rámci jedné právní úpravy a v rámci jednoho sociálního prostředí. Nelze však pominout, že diplomová práce má přehledně předvést znalosti a dovednosti studenta při ukončení studia, a k těmto znalostem a dovednostem nepochybně práce se zahraničními prameny patří. Autorka samozřejmě není povinna volit komparatistickou metodu jako hlavní metodu pro zpracování tématu, mohla však připojit alespoň krátký exkurz k právní úpravě této problematiky v některém z evropských států, jejichž kodifikace jsou považovány za tradiční (Rakousko, Německo, Francie). Nezbyvá než vyslovit závěr, že autorka neprokázala schopnost práce se zahraniční literaturou.

Autorce dále vytýkám především nedostatky ve formálních zpracování. Předně je třeba ujednotit psaní klíčového výrazu „sociálně-právní ochrana“ (nejlépe tak, jak uvádí přímo zákon č. 359/1999 Sb.). Z podstatných formálních nedostatků lze uvést také, že nesedí číslování stránek v obsahu (úvod avizovaný na str. 7 začíná až na str. 9), nevhodnou podobu citací časopisecké literatury (str. 75). Vedle toho práce obsahuje řadu drobných grafických nepřesností, především pokud jde o nejednotné formátování nadpisů jednotlivých kapitol a podkapitol.

Na základě uvedeného lze práci považovat za podprůměrné zpracování tématu, avšak i přes uvedené výtky ještě splňující kritéria pro práce tohoto druhu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden již výše, včetně výhrady k němu. Autorka tento cíl splnila, pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to pouze pokud jde o literaturu, judikaturu autorka

	pominula.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou uspokojivým způsobem. Seznam použité literatury je přehledný, formální výtky jsou uvedeny výše. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca patnácti literárními zdroji, ať už monografického či časopiseckého charakteru. To je vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu spíše podprůměrné, ale stále ještě akceptovatelné. (K výtce ohledně zahraniční literatury viz výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, s výhradou absence hlubšího zpracování návrhu nového občanského zákoníku. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce nepřilíš přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou žádné vhodně zvolené přílohy. Výtky k formální úpravě jsou uvedeny výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě práce autorka blíže zhodnotí očekávaný přínos aktuální novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, i přes uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Dobře.

V Praze dne 18. 06. 2012

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce