

## POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Miloslav Keltner

### Bezdůvodné obohacení v obchodním právu

Práce odevzdána dne 14.6.2012

#### I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které je poměrně standardně rozebíráno a komentováno jak v teorii, tak v praxi, protože má velký význam pro obchodněprávní vztahy. V té souvislosti je třeba poznamenat, že postrádám v jeho práci originální hodnocení a myšlenky, jedná se spíše o popis různých rozhodnutí a závěrů teoretiků.

#### II. Náročnost tématu

Téma samo o sobě příliš náročné není, neboť existuje dostatek judikatury a literatury, což se projevilo právě v práci, která obsahuje příliš citací a málo vlastního hodnocení.

#### III. Kritéria hodnocení práce

Cílem práce zřejmě bylo provést kritiku úpravy bezdůvodného obohacení ve srovnání občanského a obchodního práva. To se diplomantovi podařilo, ale jedná se víceméně o parafráze rozhodnutí a citace teoretických názorů, jak už jsem předeslal výše, postrádám více originálních myšlenek a komentářů autora.

#### IV. Případná další vyjádření k práci

Kromě již výše uvedené kritiky bych doporučoval diplomantovi, aby se více zabýval pohledem na bezdůvodné obohacení *de lege ferenda*, či dnes již v rámci nové právní úpravy po roce 2014.

#### V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na straně 7 polemizuje diplomant s římským právem, dokázal by definovat, které ze zásad jím uvedených se promítly v současné právní úpravě?
- 2) V bodě 2.4 polemizuje diplomant s otázkou bývalé úpravy tzv. neoprávněného majetkového prospěchu. Zná diplomant z hlediska teorie i praxe rozdíl mezi současnou a předchozí definicí a v případě, že bude schopen se k tomu vyjádřit, s definicí následující po rekodifikaci?
- 3) V bodě 4.3.2 k otázce promlčení, je skutečně čtyřletá promlčecí lhůta aplikovatelná bez výhrad?

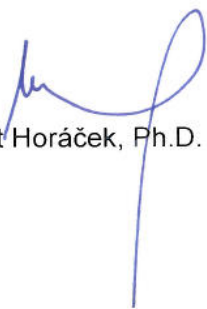
## **VI. Doporučení práce k obhajobě**

Práci považuji za poměrně rozporuplnou a popisnou. Je proto na diplomantovi, aby při obhajobě prokázal své znalosti a potvrdil své názory.

## **VII. Navržený klasifikační stupeň**

Protože diplomant splnil ve větší míře požadavky na diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě, a zatím navrhuji stupeň dobrý.

V Praze dne 15. srpna 2012



JUDr. Vít Horáček, Ph.D.