

Posudek na bakalářskou práci Marie Bartošové
Postoje českých rodičů k bilingvní (česko-italské) výchově.

Oponent: Gabriela Seidlová Málková, Ph.D.

Předkládaná práce se věnuje tématu bilingvní výchovy, zdá se že nejsilněji z perspektivy etnografického přístupu k výzkumu sociální reality.

Teoretický úvod práce je velice dobře realizovaným přehledem tématu z odborné literatury. Autorka poučeně konstruuje definici bilingvismu (což je samo o sobě obtížné) a postupně cíleně obrací pozornost k otázkám a problémům bilingvní rodiny. Podává poučený a srozumitelný přehled informací o strategiích řečové komunikace v bilingvních rodinách, o typech bilingvních rodin, o problémech těchto rodin v interakcích s širší částí rodiny i společností, otevírá i téma motivací členů těchto rodin vychovávat dítě bilingvně.

Teoretická část velice dobře připravuje prostor pro empirickou část projektu. Autorka vymezuje v úvodu empirické části otázky, které (i když ne explicitně) opírá o obsah a závěry teoretického úvodu. Oceňuji badatelskou odvahu a úsilí autorky, které nepochybně za realizací empirické části stojí. Oslovení respondentů jistě představovalo náročnou fázi realizace celé bakalářské práce a je na místě ocenit, kolik rodin (resp. informátorů z bilingvních rodin) se podařilo autorce úspěšně oslovit.

Popis procedur výzkumu, jeho designu i vzorku je srozumitelný a přehledný. Trochu příliš stručná mi připadá část věnovaná analýze dat. Osobně bych vítala, kdyby už popis analýzy dat předjímal způsob, jakým jsou výsledky výzkumu prezentovány a jak výsledky vznikaly . Určitě by také bylo prospěšné věnovat více prostoru samotné rámcové analýze- obzvlášť pokud ji autorka prezentuje jako převzatou od konkrétních autorů (a možná i původně vytvořenou pro jiné cíle, než pro jaké ji používá autorka).

V datové části projektu mi chybí přílohy s přepisy rozhovorů; domnívám se, že bakalářská práce, která staví na analýzách rozhovorů, by měla umět musí rozhovory nabídnout v podobě, která respektuje etické nároky výzkumu a anonymitu informátorů.

V interpretační části postrádám shrnutí, nebo nějakou jinou formu amplifikace podstatných zjištění- tedy nějakou formu strukturovaného přehledu relevantních odpovědí na položené otázky. Závěr, který by se (jak asi čtenář předpokládá) měl vracet k předchozímu textu a v podstatě komentovaně, se shrnutím a s vyzdvižením toho nejdůležitějšího z celého badatelského projektu (otázky, metody i závěry), nabízet již dříve v detailním provedení řečené. Autorka ale v závěru přichází s dalším stupněm analýzy, což nechává práci trochu neuzavřenou.

I přes výše uvedené námitky, poněvíc ke zpracování prezentace dat, hodnotím práci jako poměrně zdařilou. Navrhují hodnocení této bakalářské práce na hranici stupně velmi dobře a výborně.

Seidlová Málková