

Posudek bakalářské práce

Autor: Sabina Feldmanová
Název: *Inter-sonorant Voicing in the Speech of Czech Learners of English*
Vedoucí BP: Mgr. Kristýna Poesová
Oponent: PhDr. Klára Matuchová

Změna znělosti mezi sonoranty v české angličtině je jev hojně rozšířený v praxi, ale již méně často teoreticky popsáný. Jedním z důvodů může být poměrně náročné získávání dat k výzkumu, což prokazuje i předkládaná práce. V teoretické části jsou popsána relevantní výslovnostní pravidla v obou porovnávaných jazycích. Výzkum je založen na dvou hypotézách, které předpovídají většinový výskyt změny znělosti ve zkoumané skupině respondentů. Rovněž je zohledněn faktor lexikální blízkosti českých a anglických modelových výrazů. V praktické části autorka popisuje výzkum prováděný na vzorku čtrnácti středoškolských studentů, jejichž výslovnost při čtení kratšího textu střední obtížnosti byla nahrávána a následně analyzována. Z textu práce není zřejmé, co přesně vedlo k volbě této věkové a znalostní skupiny, nicméně předpokládám, že důvodem byla praktičnost prováděného výzkumu. Z výsledků vyplývá, že jen jediné slovo z dvaceti bylo všemi respondenty vysloveno správně. Stoprocentně chybná výslovnost se rovněž vyskytla jen v jednom případě.

Na str. 21 autorka konstatuje, že nezjistila žádné korelace mezi pohlavím, věkem a délkou studia angličtiny. Nutno podotknout, že při počtu čtrnácti respondentů je prakticky nemožné dosáhnout statisticky signifikantních výsledků. Z tohoto důvodu bych ocenila, kdyby práce nabídla hlubší kvalitativní analýzu (např. naznačenou možnost korelace s celkovými studijními výsledky, která ovšem zůstává bez dalšího komentáře). Naopak pozitivně hodnotím lexikální analýzu výsledků, která potvrzuje druhou hlavní hypotézu o vlivu českých ekvivalentů. Při formulaci závěrů bych doporučovala větší zdrženlivost při zobecňování vzhledem k rozsahu zkoumaného vzorku jazykového materiálu.

Co se týká formulační úrovně práce, nemám větších výhrad, až na občasnou gramatickou či stylistickou nekonzistentnost (např. str. 14 *statement is backed up...*, chybějící členy na str. 23 a jinde). O něco závažnější problém spatřuji v zařazení kapitoly *Glossary* mezi teoretickou a praktickou část. Kapitulu v této formě se zdá vhodnější zařadit až na závěr celé práce. V případě, že chce autorka definovat a ozřejmit používané pojmy, zasloužily by si více prostoru a pozornosti v rámci teoretické kapitoly.

Přes výše uvedené výhrady je dle mého názoru předkládaný text velice solidním základem pro další výzkum. Vzhledem k povaze tématu a k omezením, která nutně s rozsahem bakalářské práce souvisejí, práci doporučuji k přijetí, navrhuji hodnotit předběžně jako **výbornou** až **velmi dobrou** a ponechat konečnou známku na výsledku obhajoby.

V Praze, 7.9.2010

PhDr. Klára Matuchová
KAJL, PedF, UK