

## **Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Tomáš Nechanský  
**Název:** *Cockney Dialect*  
**Vedoucí BP:** PhDr. Klára Matuchová  
**Oponent:** Mgr. Kristýna Poesová

V předkládané práci se Tomáš Nechanský zabývá komplexním popisem dialektu Cockney. Zohledňuje hledisko fonetické, lexikální i gramatické. Nadto autor začleňuje i historickou, literární a sociolingvistickou perspektivu, která je rozšířena o vlastní dotazníkové šetření. Za cíl si text klade nejen přiblížení struktury a role daného dialektu, ale i ověření hypotézy, že Cockney i v současnosti ovlivňuje moderní Britskou angličtinu.

Text je členěn do čtyř částí: výklad základních termínů dialektologie, historické pozadí vývoje Cockney dialektu, lingvistická charakteristika dialektu a popis a interpretace vlastního výzkumu. Na první pohled by se dala práci vytknout značná nevyváženost mezi teoretickou a praktickou částí. Nicméně autor již na začátku předesílá, že hlavní těžiště práce je v komplexním objektivním pohledu na tento dialekt. Nutno dodat, že i bez dotazníkové části je rozsah textu nadstandardní. Oceňuji snahu předložit čtenáři autentické informace o současném stavu specifické oblasti v rámci britských dialektů, byť by tato zasloužila důkladnější zpracování.

V první části autor poukazuje na problematiku vymezení pojmu dialektu a nabízí cenný komentář samotného Couplanda, který získal osobní korespondenci, týkající se rozlišení mezi prestiží a společenskou přitažlivostí akcentů. Rovněž zdůrazňuje měnící se postavení tohoto původně proletářského dialektu, který má v současnosti spíše příchod intelektualismu. V popisu historického vývoje Cockney autor pojednává i o vlivu oblasti Londýna na standardní angličtinu. Je jistě záslužné, že se v hlavní kapitole (č. 5) věnuje pozornost všem relevantním lingvistickým rysům Cockney, ovšem v práci takto omezeného rozsahu by bylo ještě přínosnější soustředit se na aspekt úžeji vymezený a pokusit se prozkoumat jeho vnímání českou populací (tj. např. při rozšíření textu v magisterské tezi).

Na str. 29-31 není zcela zřejmé, jestli předkládané seznamy jsou citací Wrighta (1981), či vlastní kompilace autora. U poslední kategorie *Space-fillers* by bylo užitečné vysvětlit, proč se zde objevují slova, u kterých by se pro jejich univerzalitu dalo jen těžko prokázat, že pocházejí z Cockney dialektu. Naopak u podkapitoly 5.3 oceňuji snahu autora použít autentický materiál k dokreslení předkládaného popisu.

Dotazníkové šetření přináší některé zajímavé poznatky o postojích rodilých mluvčích, ale je možné ho vnímat pro jeho praktickou limitaci pouze jako úvodní vhled do tematiky. Některé interpretace by rovněž zasloužily komplexnější přístup (např. str. 41 – není zcela zřejmé, jak autor dospěl k tvrzení „*a person might feel this sense of belonging with other Cockneys*“ – dovozuje tak z odpovědi jediného respondenta?).

Druhá otázka se bez práce se sémantickým diferencíálem zdá příliš otevřená, nicméně z odpovědí je zřejmé, že respondentům nepůsobí potíže.

Autorovo doznání v závěru je cenné svou upřímností, nicméně závěr bakalářské práce by měl nabízet pádnější důvody pro potenciální nedostatky předkládaného textu než nedostatek organizace času. Rovněž shrnutí výsledků vlastního výzkumu je vzhledem k počtu respondentů příliš zobecňující.

Co se týká formální úrovně práce, nemám zásadních výhrad až na občasnou gramatickou či stylistickou nekonzistentnost (např. str. 6 *coordinate available information...*, chybné užití členů - např. str. 7 a jinde, neexistující kolokace – str. 7 *in joking occassions*, str. 26 - *the next realisation*, nepřesné užití slova *chapter* – str. 29). Pro čtenáře by rovněž bylo přehlednější, kdyby jednotlivé kapitoly byly graficky výrazněji rozčleněny (např. aplikace obvyklé zásady začínat novou kapitolu na nové straně) a logičtěji číslovány. V úvodu se hovoří o čtyřech kapitolách, nicméně pohled do obsahu je matoucí.

Přes výše uvedené výhrady je dle mého názoru předkládaný text velice solidním základem pro další výzkum. Vzhledem k povaze tématu a k omezením, která nutně s rozsahem bakalářské práce souvisejí, práci doporučuji k přijetí, navrhuji hodnotit předběžně jako **výbornou** až **velmi dobrou** a ponechat konečnou známku na výsledku obhajoby.

V Praze, 9.9.2010

PhDr. Klára Matuchová  
KAJL, PedF, UK