

**Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, Katedra anglického jazyka a literatury**  
**Posudek bakalářské práce**

Autor: Tomáš Nechanský

Název: Cockney Dialect

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Klára Matuchová

Oponent: Mgr. Kristýna Poesová

Předkládaná bakalářská práce se zabývá londýnským dialektem zvaným Cockney, který je nahlížen prizmatem několika lingvistických disciplín. V úvodu autor definuje základní terminologii vymezující zkoumanou oblast, představuje relevantní závěry studie týkající se postojů k anglickým akcentům z roku 2004 a vysvětluje historický kontext a etymologii slova Cockney. Následují kapitoly přehledně popisující specifické výslovnostní, lexikální a gramatické jevy vybraného dialektu. V závěrečné části jsou prezentovány výsledky vlastního dotazníkového šetření zaměřeného na používání a znalost Cockney rodilými mluvčími. Práce svým rozsahem přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Za nejprínosnější považuji kapitoly 3.1 (*Brief overview of attitudes to accents in England*) a 4.1 (*Cockney from the etymological point of view*), které obohacují základní rámec práce. Oddíl 3.1 by mohl tvořit společně s vlastním výzkumem pomyslnou praktickou část a být začleněn spíše na konci práce, kdy je čtenář s tématem podrobně obeznámen, nicméně jeho současné zařazení má své opodstatnění a výrazně nenarušuje plynulost textu. Autoři studie *Voices* z univerzity v Cardiffu poukazují na měnící se společenský status Cockney, který vyplývá z vyššího hodnocení jeho prestiže a společenské atraktivnosti především u mladé generace. Tato přehledová studie by si možná zasloužila více prostoru a především přehlednější uspořádání nejzajímavějších zjištění např. formou tabulky. Místo vlastního dotazníkového šetření poznamenaného malou návratností by stálo za zvážení zařazení autentické nahrávky Cockney a její detailní analýza. V kapitole 4.1 autor podrobně a fundovaně popisuje vývoj a různé významy slova *Cockney*.

Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni, většina nedostatků se týká formálních chyb: sjednocení používání velkých a malých písmenek v názvech kapitol (str. 4 – Obsah); absence mezery po dvojtečkách; začátek nových kapitol na konci stran (např. str. 7 a 10); nadbytečné rozdělování textu do krátkých odstavců (str. 24 a 25); přehlednější zpracování výsledků dotazníkového šetření (tabulky, mapa); termín *Estuary English* mohl být zmíněn v úvodní části; chyba v transkripci slova *thought* (str. 27); více opatrnosti ve volbě slov v interpretaci dat získaných z velmi malého počtu dotazníků.

Práci Tomáše Nechanského doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně až velmi dobře**.

V Nymburce 12. 9. 2010

Kristýna Poesová