

## Posudek na bakalářskou práci

|  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek   | <b>Jméno posuzovatele:</b><br>Ivan Hrdý<br><b>Datum:</b><br>3.9.2010 |
| <b>Autor:</b><br>Ondřej Zemek  |  |
| <b>Název práce:</b><br>Purifikace rekombinantních proteinů pomocí afinitní chromatografie  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.   |  |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br><p style="background-color: yellow;">Předmětem práce je literární rešerše zacílená na shromáždění především metodických informací o možnostech purifikace modifikovaných (tagovaných) rekombinantních proteinů pomocí afinitní kapalinové chromatografie.</p>   |  |
| Struktura (členění) práce:<br>Abstrakt, úvod, vlastní pojednání, závěr, seznam zkratk a seznam literatury – tj. formálně standardní členění  |  |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?<br><p style="background-color: yellow;">Podle mého soudu jsou literární zdroje až na výjimečná opomenutí dostatečné a relevantní. Citace uvedené v seznamu jsou většinou v pořádku, v textu jsou chyby ve formálním zápisu citací častější.</p>  |  |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?   |  |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):<br>Po obsahové stránce je text zdařilý a celkem čtivý. Formální úroveň textu poněkud ztrácí ignorováním odrážek na začátku odstavců, používáním nevysvětlených zkratk, používáním zkratk v názvu kapitol, opomenutím odkazovat na obrázky v textu, pravidelným vynecháváním mezer před citacemi. Po jazykové stránce je text na současnou obvyklou bídu dle mého názoru nadprůměrný, bohužel však i tak obsahuje gramatické a interpunkční chyby (včetně dvou otrěsných hrubek). |  |
| <b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b><br>Zadané cíle práce jsou splněny, celkovému kladnému hodnocení poněkud ubírají formální nedostatky. Práci lze dobře použít jako zdroj informací pro prvotní orientaci v problematice, než se experimentátor rozhodne, jaký typ afinitního tagu je pro jeho potřeby nevhodnější.  |  |
| Otázky a připomínky oponenta:<br>Připomínky: Obsah práce by měl být členěn hierarchicky (vlastní pojednání o jednotlivých typech proteinových kotev (tagů) by bylo dobré rozčlenit do podkapitol). Bývalo by s výhodou zařadit jednoduché instruktivní schéma principu afinitní chromatografie. Postrádám zmínku o hojně používaném HA-tagu.<br>Otázka: Strep-tag II je popsán jako oktapeptid a je uvedena sekvence devíti aminokyselin. Kde je problém?  |  |

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: