

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: David Hořák

Datum: 7.9.2010

Autor: Šárka Drekslerová

Název práce: Změny tělesné hmotnosti u ptáků v průběhu hnízdění

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Na základě publikovaných prací popsat proměnlivost tělesné hmotnosti u ptáků během reprodukce, zamyslet se nad mezidruhovými rozdíly a naznačit jejich nejvýznamnější příčiny.

Struktura (členění) práce:

Standardní, byť prvky Úvodu lze nalézt ve více kapitolách.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou dostatečné a až na drobné nedůslednosti, typu používání „a“ i „and“ při spojování autorů (např. str. 12), jsou také správně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psána docela čtivou, leč místy dost chaotickou formou (myšlenkové linie kapitol nejsou vždy optimálně dodržovány). Překlepy a pravopisné chyby jsou v práci řídkým jevem, obrazové přílohy mají odpovídající úroveň.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka obsáhla téma poměrně dobře, práce diskutuje všechny podstatné aspekty problematiky. Nestihla si však vytvořit potřebný nadhled, aby nabyté informace náležitě utřídila. Text tak chvílemi jasně nerozlišuje podstatnosti od banalit a najdou se i statě související s tématem spíše okrajově. Některá tvrzení se pak zbytečně opakují. Krátká úvaha vedoucí k přeskupení informací by výrazně pomohla a textu

dodala na logické souslednosti. Šárka začala práci ze široka, v úvodních kapitolách se krátce zabývá i denní a sezónní variabilitou v tělesné hmotnosti ptáků. Souvislost s obdobím reprodukce je ale vždy patrná a toto rozšíření tedy považuji za vhodné. Celkově mohu konstatovat, že ačkoli by textu ještě pár dní přemýšlení neuškodilo, práce splnila svůj účel. Autorka se vyzná v problematice, je schopna uvažovat správným směrem a zvládá i propojování přejatých myšlenek, a proto její práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [lukkrat@email.cz](mailto:lukkrat@email.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, adresa ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.