

PEDAGOGICKÁ FAKULTA UK – KATEDRA PSYCHOLOGIE

Posudek oponenta bakalářské práce

Stanislava ŘÍHOVÁ :

ROZDÍLY V ÚSTAVNÍ VÝCHOVĚ KOJENCŮ V ČR

Téma, které si studentka zvolila, je v problematice náhradní péče o děti (nejen útlého věku) velmi diskutováno v našich podmínkách již několik let. Autorka práce má navíc osobní zkušenosti s prací v jednom zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Jako cíl práce si vytkla poskytnout obraz organizace a péče o kojence ve dvou odlišných zařízeních a porovnat tuto péči s vývojovými potřebami dětí.

V předkládané práci nejprve prezentuje poznatky z odborné literatury ohledně potřeb kojenců. Pečlivě a hojně odkazuje na autory zabývající se tímto vývojovým obdobím. V této části uvádí pouze literaturu v českém jazyce, odkazuje i na klasické autory, novější poznatky z jiných zemí neuvádí.

V části empirické uvádí dvě pozorování průběhu části vždy jednoho dne – pozorovala v každém ze zařízení interakce pečující osoby a dítěte. Tato část práce je její slabinou.

I když jsou pozorování celkem podrobná (často i po minutách), považují pouhá dvě pozorování za zcela nedostatečná pro závěry s jakoukoli širší platností.

V diskuzi sice autorka projevuje kritický náhled na limity své práce v řadě aspektů, přesto vysuzuje obecné závěry, které nejsou a ani nemohou být touto prací podloženy.

V hodnocení vlastního pozorování pak často směšuje a neodlišuje své domněnky od dalších možností („interakce sestry byla...nevycházející z impulsů přirozeného zájmu“, situace v rodině „kdy pro matku je její dítě „vždy“ tím nejhezčím „...“).

Srovnávání obou zařízení je v práci znatelně ovlivněno i znalostí pouze jednoho prostředí (ve kterém sama pracovala)- ne všechny informace jsou vyváženě z obou prostředí (např. vztahy mezi tetami a mezi sestrami /kdy nezaznamenala žádné informace).Je zřetelná i jistá „nedotaženost“, neprovázanost – např.v tom, že uvádí, že struktura péče v Klokánku poskytuje lepší podmínky k vývoji, větší prostor k navázání osobního vztahu, a dále pak zmiňuje vysokou fluktuaci zaměstnanců, která jistě při navázání osobního vztahu není nevýznamnou.

Jak by mohla více objektivizovat svá pozorování (krom zvýšení počtu sledovaných dětí i dospělých osob)?

Domnívá se, že jí sledovaná a zvýrazňovaná doba v náruči je pro vývoj dítěte zásadní ?

Jak by mohla event. posoudit také kvalitu této doby ?

Při zpracování práce se nevyvarovala překlepů i ve jméně autora a také hrubých gramatických chyb.

Pozitivně hodnotím návrhy autorky pro zlepšení péče v jednotlivých zařízeních, i když „především vyšší finanční dotace“ je diskutabilní (mimochodem psychologická supervize v některých Dětských centrech – dříve Kojenecký ústav probíhá).

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím při relevantní obhajobě stupněm – dobře -.

21.8.2010

PhDr.Jana Procházková