

Oponentský posudek na bakalářskou práci Karolíny Sodomkové

Posuzovaná bakalářská práce je prací teoretickou a jejím tématem je: „Zprostředkované učení a jeho projevy v interakcích rodičů a dětí. Práce splňuje formální požadavky, obsahuje všechny povinné součásti a je dodržen požadovaný rozsah.

Hned v úvodu autorka formuluje v několika krocích hypotézy, kterými se hodlá zabývat. Zaměřují se na předpoklad, že koncept intuitivního rodičovství je ve své podstatě srovnatelný s konceptem zprostředkovaného učení. Jde dokonce dál a tvrdí, že: „... v interakci řízené intuitivním rodičovstvím dochází ke zprostředkování...“. Nakonec se věnuje sledování styčných bodů mezi intuitivním rodičovstvím a zprostředkovaným učením pomocí parametrů P. S. Kleinové.

V první části se můžeme seznámit více s intuitivním rodičovstvím manželů Papouškových. Autorka se zaměřuje na definici a analýzu zmiňovaného konceptu, jeho význam pro další vývoj dítěte. Posléze se věnuje přebytkovosti intuitivního rodičovství jako jednomu ze styčných parametrů mezi intuitivním rodičovstvím a zprostředkovaným učením. Nakonec aplikuje Wallonovu teorii zprostředkovanosti a dává do souvislostí její jednotlivé body s hlavními fakty teorie manželů Papouškových. Tématem druhé části je „zprostředkované učení“. Popisuje nejprve práci Reuvena Feuersteina a dále ji srovnává s prací P. S. Kleinové. Definuje zde celou problematiku, soustředí se na mediaci, jako základní prvek zprostředkovaného učení.

Studentka v rámci práce prokazuje dobrou práci s literaturou, definuje, analyzuje a srovnává hlavní fenomény, aniž by zůstala na rovině pouhé komparace. Naopak snaží se o vytvoření přesahu mezi jednotlivými koncepty a pojmenování prvků zprostředkovaného učení v intuitivním rodičovství (např. viz strana 31, kde se zabývá „přebytkovým chováním, jako jedním z ukazatelů podobnosti).

Při obhajobě práce bych se ráda zastavila u cílů a významu práce. Studentka jasně formuluje hypotézy, ale je skutečně cílem práce pouze komparace teorií? V průběhu práce prokazuje platnost hypotéz na příkladech, ale určitou slabinu práce vidím v nejasném stručném závěru, který přínos práce uvádí jako: „....., že čím pevnější argumenty budou mít odborníci o důležitosti těchto „drobností“, tím jistěji budou působit na matky, když je budou povzbuzovat v tom, aby si s dětmi více hrály....“. Uvedený přínos je vágní a není zřejmé čím ho dosáhne (tím, že „odborníci“ přijmou potvrzení hypotéz?). To považuji za své hlavní otázky pro obhajobu práce.

Navrhuji hodnocení: výborně až velmi dobře (podle průběhu obhajoby)

V Praze, dne 12. 9. 2010

PhDr. Hana Sotáková