

Oponentský posudek na bakalářskou práci Moniky Stádníkové „ Vliv urbanizace na kvalitu habitatu vodních toků“.

Předložená bakalářská práce Moniky Stádníkové je obsáhlou rešerší literatury zabývající se vlivem urbanizace na vodní toky z řady hledisek. Cíl práce byl pak stručně definován jako zhodnocení uvedeného vlivu a jeho dokumentace na podkladě odborné literatury. Práce obsahuje 55 stránek textu, 8 obrázků, 6 grafů a 2 tabulky.

V úvodní kapitole je dokumentován současný stav poznání. Dále se autorka zaměřila na popsání procesu urbanizace, s ním spojeného růstu rozlohy nepropustných povrchů a efektu tepelného ostrova města. Uvedené faktory jsou zde sledovány jako možná příčina změny odtokového součinitele, zrychlení povrchového odtoku, zmenšení zásob podzemní vody a zhoršení kvality povrchových vod.

Třetí kapitola je věnována definici ekosystému vodních toků a jeho jednotlivým složkám. Stručně je zde porovnáván stav nenarušených úseků toků a úseků toků v urbanizovaných oblastech.

Čtvrtá, nejobsáhlejší kapitola, je věnována popisu charakteru urbanizovaných toků. Sledován je zde vliv na hydrologické charakteristiky toků v urbanizovaných oblastech, fluviální morfologii a kvalitu vody. Autorka zde pracuje s řadou zdrojů české i zahraniční odborné literatury. V páté kapitole jsou popsány metody určování nepropustnosti povrchů a ekohydrologického hodnocení vodních toků.

Závěrečné kapitoly shrnutí výsledků a diskuze a závěr byly pojaty velice netradičním stylem. Svou formou by se hodily spíše do populárně naučných publikací, nebo příručky ekologických hnutí. Jako závěr odborného textu však tato forma vhodná není. Autorka se zamýšlí nad současným stavem a vyjadřuje obavy z přístupu společnosti k přírodě, shrnutí konkrétních poznatků z prostudované literatury zde bohužel chybí. Nevhodné je i užití první osoby jednotného čísla.

V práci se nevyskytují zásadní faktické nebo obsahové chyby, je zde však řada chyb formálních a stylizačních. K práci mám několik následujících otázek a poznámek:

- Jak autorka chápe větu: “Vlivem výstavby dešťové kanalizace se mění plocha povodí...” (str. 33, 2. odstavec)?
- Co je myšleno pod termínem „inverzní vztah mezi nepropustností a bazálním odtokem“ (str.35, 4.odstavec)?
- Na str. 41, 5. odstavec jsou řešeny různé vlastnosti kořenové struktury vzhledem k odolnosti břehů vůči erozi. Autorka zde uvádí příklad „vedlejší kořeny olše oproti vrbě s hlavním kořenem“. Jaký je rozdíl v těchto dvou kořenových systémech?
- Co znamená termín „rychlý zářez“ (str. 38, 6. odstavec a str. 40, 1. odstavec)?
- termín plnokapacitní průtok pochází z české odborné literatury, nebo vznikl pro potřeby práce překladem z angličtiny?
- V práci se místy mění styl napsaného textu, pravděpodobně v důsledku vlivu citovaného textu. Zřejmá je tato změna především při citování kolektivu autorů Kabelková, Krejčí, Hlavínek (2002).
- autorka často používá neoborné termíny. Některé výrazy hovorové češtiny by bylo vhodné pro potřeby bakalářské práce nahradit jiným synonymem, např. „kropení trávníku“ termínem

zavlažování, termín „parkovní plochy“ (str. 32) slovem parkoviště, slovní spojení „nezpevněný materiál se ztrácí“ termínem „je odnášen“ (str. 38, 5. odstavec), atd. Místo termínu „vrcholový průtok“ je v české odborné literatuře častěji používán termín „kulminace“.

Závěr: předložená bakalářská práce Moniky Stádníkové čerpá celkem ze 121 zdrojů české i zahraniční převážně odborné literatury. Přes zřejmé úsilí, které bylo do práce vloženo a osobní zájem o sledované téma, kazí celkový dojem řada formálních a stylizačních chyb a odvádí pozornost od jinak zajímavého textu. Pevně věřím, že autorka výtky vůči neformálnímu charakteru shrnutí, diskuze a závěru zohlední při přípravě prezentace. Nicméně před odevzdáním práce do knihovny bych doporučovala formu posledních dvou kapitol upravit.

Bakalářskou práci Moniky Stádníkové doporučuji přes uvedené připomínky přijmout k obhajobě, výsledné hodnocení bude určeno na základě obhajoby.

V Českých Budějovicích dne 7.9.2010

Mgr. Magdalena Bicanová