

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Kamila Zyková

Název práce: ULTRAZVUKOVÁ DETOSYLACE SACHARIDOVÝCH DERIVÁTŮ

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
B	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N – nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
B	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
B	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
B	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- (a) Bylo by vhodné všechny experimenty vedoucí k látce [3] popisovat společně a ne na přeskáčku s přípravami jiných látek.
- (b) Z tabulky na str. 17 na první pohled nevyplývá, jaký je rozdíl mezi provedením 2 a 4.
- (c) V seznamu citací je jedna citace uvedena v jiném formátu.
- (d) U přípravy látky [2] chybí jakákoli charakterizace produktu.
- (e) Všechny pokusy o přípravu látky [3] v experimentální části mají stejný nadpis a nejsou uvedena čísla jednotlivých provedení, jak se o nich píše v části Diskuze, což velice znesnadňuje orientaci.
- (f) Reakce byly sledovány pomocí TLC, nikde však nejsou uvedeny  $R_f$

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) Nedochozí při přípravě látky 3, provedení 6, při hydrolýze benzoátu také k částečnému štěpení oxiranové skupiny? Byly pozorovány v reakční směsi jiné látky než 2 a 3?
- 2) Jaké jsou pravděpodobné vedlejší produkty při pokusu o přípravu látky 11?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: 2

Datum vypracování posudku: 1. 9. 2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Jindřich Jindřich