

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Dita Strachotová <hr/> Datum: 31.8.2010
Autor: Julie Dobiášová	
Název práce: Nové směry ve vakcinaci proti HIV	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo zpracovat dostupné informace o vývoji vakcíny, která by v budoucnosti umožnila zabránit infekci virem HIV. Práce se zabývá jak tradičními, tak možnými novými přístupy, které by mohly vést k vytvoření funkční vakcíny.	
Struktura (členění) práce: Práce o rozsahu 33 stran je členěna na abstrakt, úvod, vlastní text (2 kapitoly), závěr a seznam použité literatury. Vlastní text v první části stručně uvádí čtenáře do biologie čeledi <i>Retroviridae</i> a viru HIV. Druhá část práce se zabývá problematikou přípravy vakcín.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou pro sepsání bakalářské práce dostačující. Literární zdroje bohužel velmi často nejsou správně citovány. <ul style="list-style-type: none"> • Přibližně 20 prací uvedených v použité literatuře není v textu citováno vůbec. Několik prací je v textu citováno špatně (např. chybný rok). • Pokud pochází dvě práce od téhož autora ze stejného roku, měly by být od sebe rozlišeny (2krát: Amara 2001, Gómez 2007, Letvin 2002). • Některé literární odkazy začínají křestním jménem autora. Jsou tak abecedně zařazeny na nesprávné místo, což zhoršuje orientaci v práci. • Na začátku práce jsou uváděny v citacích všichni autoři citované práce – to rovněž zhoršuje orientaci. • Formát citací je nejednotný, někdy chybí dokonce i název práce či úplný seznam autorů. 	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
xxx	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Objevuje se řada chyb a překlepů v přejetých slovech (histokomaktibilní, pategonita, geonom, moniklonální, dalece, imonogenita). Množství překlepů v celé práci je celkově velmi vysoké (dvoušrobovice, opakující, hostinský chromozom, ...). Časté jsou i chyby v interpunkci a ve větné syntaxi.

Popis obrázků je dle mého názoru v některých případech nedostačující (zejména Obr. 6, Obr. 7).

Jazyková úroveň práce je celkově nižší, místy znesnadňuje pochopení textu. Řazení informací v textu je místy chaotické. Informace zejména o nových přístupech přípravy vakcíny jsou často kusé, ačkoliv právě tato část by vzhledem k tématu práce zasloužila vyšší propracovanost.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

I přes řadu výhrad splňuje práce Julie Dobiášové nároky kladené na práci bakalářskou a proto ji doporučuji k obhajobě.

Do budoucna bych autorce doporučila věnovat více pozornosti práci s literaturou a výběru relevantních informací. Dále bych doporučila ponechat si více času na závěrečnou kontrolu textu, který nebyl vypracován příliš pečlivě.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

Jaký je rozdíl mezi prostými a složitými retroviry?

Je nějaký vztah mezi SU a gp120; TM a gp41; složitými a komplexními retroviry?

Liší se nějak průběh onemocnění při nákaze HIV-1 a HIV-2?

Co je podstatou HAART (Highly Active AntiRetroviral Treatment)?

Je opravdu HIV-2 méně známou formou HIV-1? (str. 14)

Jaké vlastnosti obalu viru HIV přispívají ke schopnosti vyhnout se kontrole imunitního systému? (str. 18)

Připomínky:

Internetové překladače z českého do anglického jazyka nepracují bezchybně, z anglického abstraktu práce je to více než zřejmé.

V českém jazyce lze používat tvar slova vir i virus, v rámci práce bych ale používaný tvar sjednotila.

HIV a AIDS je v textu několikrát zaměněno.

Zkratky sousloví, která se v práci objevují jednou, nepovažuji za nutné zavádět.

Kapitolu 2.4 bych předradila kapitolám 2.2 a 2.3. Některé informace z kapitoly 2.3 patří spíše do kapitoly 2.2.

Bylo by vhodné uvést přesněji, které buňky v lidském těle jsou CD4+.

Celkově na mě práce působila dojmem, že autorka poněkud tápe v imunologických pojmech.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail kocova@natur.cuni.cz pro zveřejnění na webových stránkách katedry a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Marie Kočová

Katedra genetiky a mikrobiologie

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta

Viničná 5

128 43 Praha 2