

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jana Beranová <hr/> Datum: 23.7.2010
Autor: Lucie Kladivová	
Název práce: Efluxové systémy v antimikrobní rezistenci <i>Acinetobacter baumannii</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cílem práce bylo podat ucelený přehled o efluxových systémech u rodu Acinetobacter, se zaměřením na systémy patřící do RND rodiny a klinicky významný druh A. baumannii. Práce se krátce zabývá taxonomií rodu Acinetobacter, podstatou multirezistence A. baumannii, a dále popisuje jednotlivé efluxní systémy. Zaměřuje se přitom na ty spadající do RND rodiny, konkrétně pak systém AdeABC. Krátce zmiňuje i další efluxní systémy této skupiny.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Členění práce je klasické. Práce má celkem 25 stran. Obsahuje: Abstrakt a Klíčová slova v češtině i angličtině, Obsah, Seznam zkratk, stručný Úvod (půl strany), vlastní text práce na 12 stranách, Závěr (méně než půl strany), Seznam použité literatury.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Citováno je zhruba 45 prací, z nichž většina byla publikována v posledním desetiletí. Nechybí ani několik velmi aktuálních citací z roku 2010. Jedná se jak o přehledné, tak původní články. Myslím si, že autorka použila relevantní údaje z literárních zdrojů, v textu jsou pravěny citovány správně, nicméně mám několik výhrad k Seznamu použité literatury:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Formátování citací není jednotné – názvy časopisů jsou uváděny místy celé, jinde zkratkou. (namátkou př. Journal of Antimicrobial Chemotherapy vs. J Antimicrob Chemother).</i> • <i>Citace Schuldinger 2007 je uvedena zmatečně/chybně</i> • <i>Práce s prvním autorem jménem Heritier/Héritier je v seznamu jednou s diakritikou, jednou bez ní a tudíž je v abecedním pořádku zařazena pokaždé jinde</i> • <i>Článek uvedený v seznamu literatury jako první, dokument týkající se terminologie v oblasti resistance mikroorganismů vydaný organizacemi EUCAST a ESCMID (bez uvedení jmen autorů), není podle mého soudu citován úplně správně ani v textu, ani v seznamu literatury</i> <p><i>Je mi naprosto jasné, že výše uvedené chyby vznikly použitím některého z citačních programů. Rozhodně chválím autorku za použití tohoto nástroje, nicméně je výše uvedeného je patrné, že se na něj spoléhala příliš a nevěnovala dostatečnou pozornost kontrole dat do programu vložených a zejména konečnému výstupu.</i></p>	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je slušná, překlepů jsem zaznamenala jen několik. Místy mám výhrady k některým kostrbatým, nečeským formulacím, které – jak je obvyklé – vznikají při převádění anglického textu do češtiny. Jako příklady uvádím:

„ ..interakci mezi bakteriálním patogenem s genetickou plasticitou získávat, vyvíjet a šířit mechanismy rezistence...“ (s. 8)

„ vápenný kanál v membráně E.coli“ (s. 20)

Nelíbí se mi též použití jména acinetobakter v české, skloňované formě (např. „...epidemiologický výskyt acinetobakterů...“, s. 10)

Dále mám výhradu k termínu „antimikrobní rezistence“, který se vyskytuje jak v názvu práce, tak několikrát v jejím textu. V angličtině sice termín „antimicrobial resistance“ existuje a zřejmě se používá, nicméně jeho přímý překlad do češtiny mi nepřipadá zrovna šťastný. Uvážíme-li totiž, co znamená spojení „mikrobní rezistence“ (= rezistence mikrobů k něčemu), termín „ antimikrobní rezistence“ pak nabývá dost nejasného smyslu (= rezistence jakýchsi antimikrobů ??) Rozhodně bych tedy dala přednost formulaci „rezistence k antimikrobním (příp. antimikrobiálním) látkám“. Totéž platí pro formulaci „antibiotická rezistence“ (lépe: rezistence k antibiotikům).

Práce obsahuje jednu tabulku a tři přejaté černobílé obrázky, které zvětšením sice poněkud utrpěly na grafické kvalitě, nicméně jsou stále dobře čitelné a pro účel práce použitelné.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka sice v podstatě splnila cíle formulované v abstraktu práce, tedy podat přehled o efluxových systémech u rodu Acinetobacter, ale mám za to, že tak učinila možná až příliš stručným způsobem. Práce je sice přehledná a text je poměrně čtivý, nicméně textu skutečné rešerše není mnoho. Nahlédnutím do vzorové bakalářské práce i bakalářských prací předkládaných v tomto termínu k obhajobě, jsem si ověřila, že běžný rozsah vlastního textu rešerše bývá běžně rozhodně delší (kolem 20 stran), leckdy až dvojnásobný ve srovnání s touto BP.

Nicméně považuji za nutné zdůraznit, že nevidím formální problém v počtu popsaných stran, ale v množství podaných informací. Nejsem odborníkem na tuto oblast, takže nedovedu zodpovědně posoudit, kolik je dostupných informací k tomuto tématu, ani nakolik byly vyčerpány touto rešerší. Ovšem minimálně na základě seznamu citované literatury mám za to, že autorka mohla jít v mnoha oblastech poněkud více do hloubky. Například více rozvést charakteristiky jednotlivých rodin efluxních systémů (kap. 3.1 až 3.4), koneckonců práce se jmenuje „Efluxové systémy v antimikrobní rezistenci Acinetobacter baumannii“, tudíž i ostatní skupiny než RND by zasloužily více pozornosti.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázka:

*Prosím přibližte, co v souvislosti s rodem *Acinetobacter* znamená termín „genomovar“, který se vyskytuje v kap. 2.1*

Vzhledem k tomu, že se nebudu moci obhajoby zúčastnit, prosím plénum a komisi, aby zhodnotila odpověď autorky práce na položenou otázku.

Vzhledem k výše uvedeným výhradám navrhuji tuto práci hodnotit spíše stupněm velmi dobře, nicméně pokud komise na základě ústní obhajoby, diskuse s autorkou (případně jejím školitelem) a porovnání s ostatními obhajovanými pracemi usoudí, že by toto hodnocení vyznělo příliš přísně, nejsem zásadně proti hodnocením stupněm vyšším.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail kocova@natur.cuni.cz pro zveřejnění na webových stránkách katedry a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Marie Kočová

Katedra genetiky a mikrobiologie

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta

Viničná 5

128 43 Praha 2