

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: David Püschel Datum: 6. 9. 2010
Autor: Martina Valoušková	
Název práce: Faktory ovlivňující sukcesi v rekultivovaných lomech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Autorka si klade za cíl uvést přehled důležitých faktorů ovlivňujících průběh sukcese na územích narušených těžbou nerostných surovin a nastínit případné další možné faktory významné v tomto procesu. Nakonec navrhuje možnosti dalšího studia průběhu sukcese na těchto stanovištích a faktorů, které sukcesi ovlivňují.</p>	
Struktura (členění) práce:	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>V práci je použito dostatečné množství adekvátních literárních zdrojů. V seznamu ovšem chybí 5 referencí citovaných v textu, jsou zde naopak uvedeny 3 reference, na které v textu odkaz chybí. Je zde rovněž několik drobnějších věcných chyb.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Obrazová dokumentace i grafická stránka práce jsou v pořádku. Celkový dojem ovšem značně kazí řada pravopisných chyb, nepřesných formulací či nešťastně zvolených slov. Ani samotný anglický název práce neodpovídá zcela přesně názvu českému.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Předkládaná práce podle mého názoru splnila svůj účel prověřit schopnost studentky pracovat s odbornou literaturou. Grafická úprava práce je dobrá, ovšem jazyková úroveň celkový dojem z této bakalářské práce poněkud snižuje. Pominu-li řadu gramatických chyb či určitou jazykovou neobratnost, v některých odstavcích by mohla být zlepšena struktura řazení informací. Práci nicméně doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.</p>	
Otázky a připomínky oponenta: <p>Připomínky: Některé informace týkající se především mykorhizní symbiózy zřejmě nebyly autorkou správně pochopeny a jsou v bakalářské práci prezentovány chybně. Jde především o toky látek mezi houbou a rostlinou (druhý odstavec kapitoly 3.3.2). Kapitola 3.3.3 je celá napsána velmi nešťastně.</p>	

Otázky:

- Ve druhém odstavci kapitoly 3.2.2. je poměrně zmateně popsán vztah mezi dostupností živin a pH půdy. Mohla by ho, prosím, studentka vysvětlit?

- Jak se liší experimenty popsané v bodech 5.2 a 5.3 ?

- Pokus popsaný v bodě 5.5: Bere se v designu experimentu ohled na to, že v půdě přivezené z lokality mohou být již mykorhizní houby obsaženy? Další houby se vnesou při inokulaci výluhem z půdy. A ještě další houby se mohou do pokusných nádob šířit z okolí zahrady v průběhu trvání nádobového experimentu. To vše může výrazně ovlivnit výsledky experimentu.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **9. 9. 2010**.