

Posudek bakalářské práce

Barbora Vrablíková

Turisté a sportovci prospívají či škodí?

Barbora Vrablíková si pro svoji bakalářskou práci „Turisté a sportovci prospívají či škodí?“ vybrala zajímavé téma. Jaké jsou názory obyvatel jedné krkonošské vesnice na turistický ruch a s ním spojené aktivity. Jako metodu si zvolila kvalitativní sociologický výzkum, který by následně mohl sloužit jako základ pro větší sociologický výzkum kvantitativní povahy. Výběr tématu a volbu metody hodnotím pozitivně, nicméně to jak se autorka daného problému zhostila a především jak ho prezentuje v předkládané bakalářské práci, považuji za velice problematické. K bakalářské práci mám tedy několik výtek.

Za první, autorka v celé práci v podstatě necituje! Když například popisuje v úvodu práce lokalitu Krkonoš a vztah k ochraně, rekreaci či krajinnému rázu, není tak vůbec jasné odkud autorka čerpá. V seznamu použité literatury jsou sice uvedeny nějaké knihy, ale ani seznam literatury neodpovídá jakékoli normě pro citace. Není tam například uveden rok vydání, vydavatel apod.

Za druhé, mám výhrady k tomu, jak autorka formulovala výzkumné otázky. Výzkumný problém „Jak vnímají stálí obyvatelé obce Vítkovic v Krkonoších cestovních ruch a rekreační aktivity ve své obci?“ je podle mého názoru formulován zcela správně a vhodně, to ale již nemohu prohlásit pro výzkumné otázky. Výzkumná otázka č.1 „Do jaké míry je podle stálých obyvatel Vítkovic zasažen život obce turistickým ruchem a sportovními aktivitami?“ není otázka pro kvalitativní ale pro kvantitativní výzkum. Přímou vybízí k formulaci odpovědi v rámci nějaké škály (od velmi, přes mírně, velmi mírně, až třeba po vůbec). Výzkumná otázka č.2 „Jsou turistický ruch a sportovní aktivity vnímány těmito lidmi spíše kladně nebo spíše záporně?“ je také špatně položená otázka pro kvalitativní výzkum. V jedné otázce je více než problematické

ptát se na klady a zápory. Buď jedno nebo druhé. Navíc i takto položená otázka je vhodná spíše pro kvantitativní výzkum a pro škálové hodnocení (velice kladně, spíše kladně, spíše záporně, velice záporně).

Za třetí, problém vidím v tom, jak autorka prezentuje svá zjištění v kapitole 5. Analýza dat. Na straně 13 dole uvádí, že přepsané rozhovory přikládá v příloze práce. Ovšem již na následující straně 14 je kapitola 5.2.2. *Odpovědi respondentů*, kde autorka uvádí volně přepsané rozhovory s respondenty. Tato část zabírá cca 20 stran tedy téměř polovinu celé bakalářské práce! Samotná bakalářská práce pak žádnou přílohu s rozhovory již neobsahuje. Podle mého názoru přepsané rozhovory nemají být součástí hlavního textu. Jedno z pravidel kvalitativního výzkumu, že analýza probíhá již v průběhu sběru dat nelze interpretovat tak, že přepsané rozhovory zahrnu do hlavního textu pod kapitolu Analýza. Samotnou analýzu pak autorka provádí až na str.35–42. A třeba dodat, že to patří k těm lepším částem bakalářské práce, kde autorka prokazuje, že si přeci jen nějaké základy sociologického výzkumu osvojila. Tato kapitola tak ve mně vyvolává dojem, že autorka těsně před odevzdáním zjistila, že její práce má málo stran, a tak jednoduše přesunula rozhovory z přílohy do hlavního textu, aby bakalářskou práci „nafoukla“ do potřebného rozměru.

Za čtvrté. Na straně 14 autorka uvádí znění otázek, které pokládala respondentům. Protože otázky jsou navíc v uvozovkách, čtenář práce by očekával, že jde o přesné znění otázek. Ale skutečně autorka položila dotyčnou otázku „Jak respondent tráví volný čas?“, namísto otázky „A co děláte ve svém volném čase?“ Navíc v otázce 2 se není možné ptát respondenta, jestli vnímá turistický ruch kladně či záporně, ale jenom na to jak vnímá turistický ruch. Podobně problematické jsou i některé další otázky.

A konečně za páté, umístění kapitoly 6. *Etické aspekty výzkumu* působí v textu naprosto nepatřičně a nelogicky. Její umístění patří do metodologické části.

Navzdory velkým nedostatkům má práce pozitiva. Autorka pěkně zpracovala úvod do problematiky (i když pro nedostatek citací by to mohlo vyvolat dojem z opisování), stejně tak při analýze rozhovorů prokázala, že je schopna analytické práce. Také kapitolu o apartmánech je možno považovat za vcelku povedenou.

Otázky na autorku:

Výše zmíněných pět námitek považuji za otázky, ke kterým by se měla autorka vyjádřit.

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Barbory Vrblíkové obsahuje řadu velice závažných nedostatků, které vyvolávají otázku zda práci vůbec doporučit k obhajobě. Téměř žádné citace a naprosto nedostatečně zpracovaný seznam literatury vyvolávají otázku zda si autorka v rámci bakalářského studia vůbec osvojila toto „vysokoškolské minimum“. Podobně problematické jsou i špatně položené výzkumné otázky, či otázky respondentům nebo prezentace zjištění. Na druhé straně, práce má i svá „světla místa“, i když jich není mnoho a jsou zastíněna výše zmíněnými nedostatky. Práce u mne vyvolává dojem, že byla odevzdána na poslední chvíli, v určité fázi rozpracování.

Pokud autorka obstojí u obhajoby své práce, navrhuji hodnocení „dobře“.

V Praze, 14.8.2010

Mgr. Arnošt Novák