

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Šípek Datum: 5. 9. 2010
Autor: Dominik Vondráček	
Název práce: Biogeografie a taxonomie evropských zlatohlávkovitých brouků (Coleoptera: Scarabaeoidea: Cetoniinae)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo vytvořit seznam taxonů (druhů a poddruhů) zlatohlávkovitých brouků, kteří se vyskytují v Evropě a přilehlých oblastech (Malá Asie, Levanta, Severní Afrika) a na základě tohoto seznamu pak zmapovat tzv. horká místa biodiverzity zlatohlávků nebo naopak oblasti druhově chudé. Následná zjištění pak srovnat se zákonitostmi vyplývající z historického vývoje klimatických a ekologických podmínek západního palearktu shrnuté v samostatném oddílu práce.- to jsou však jen formální cíle práce, dalším neméně důležitým aspektem bylo bakalanta předpřipravit pro řešení následné diplomové práce zabývající se biogeografií jednoho široce rozšířeného evropského druhu zlatohlávka, seznámit ho se studovanou skupinou a problematikou fylogeografie Evropy.	
Struktura (členění) práce: Práce je po formální stránce členěna standardně, vzhledem k tématu se skládá ze dvou více méně samostatných oddílů – obecně biogeografické a taxonomická částí. Jejich syntézu pak nalezneme v kapitole diskuze a závěr. K práci je připojena i příloha obsahující výčet taxonů zjištěných na vytyčeném území.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité zdroje jsou relevantní a správně citovány. Vzhledem k rozsahu a cílům práce nebylo možné pro taxonomickou část využívat primární zdroje (včetně museálních sbírek) a byly proto excerpovány především check-listy a souborné monografie, což práci rozhodně neškodí.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální grafická úprava práce je dobrá až nadprůměrná. Problematické jsou časté kostřbaté věty a fráze, které i přes veškerou snahu autora i školitele v textu zůstaly. V průběhu práce jsme společně s autorem bojovali s jazykovou a stylistickou úrovní textu, nutno podotknout, že tento problém byl natolik silný, že naprosto dominoval a odváděl pozornost od dalších aspektů práce (tedy v průběhu jejího vzniku).	

U tabulky na str. 35 chybí popisek.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor práce se musel při vypracování práce vypořádat s několika základními problémy. Především je to zcela neustálená a poněkud rozháraná klasifikace skupiny – zjednodušeně lze říci, že co autor to názor a hledat jednotnou koncepci je velmi obtížné a bez studia typových exemplářů v podstatě nemožné. Proto byly využity souhrnné práce a check-listy, ale i údaje v nich se diametrálně odlišují. Další překážkou pro práci byla i malé rozlišení literárních údajů, v pracích se například běžně uvádí, že daný taxon je přítomen např. v Itálii, ale už neřeší, jestli na severu či jihu a jak vypadá situace na italských ostrovech. Tento fakt pak výrazně komplikuje závěrečné zhodnocení dat (viz mapka). Jak vyplývá z předchozího vyžadovalo by si striktně rigorózní studium současné distribuce zlatohlávkovitých v Evropě a přilehlých oblastech léta práce v muzeích a sbírkách, na což však v rámci bakalářské práce není prostor a možná by tím byla upozaděna i ona syntetická složka práce. Právě ta je podle mého hodnocení největším přínosem práce, neboť otevírá ukazuje na zajímavé problémy a otevírá prostor pro následné studie. I když bych možná v některých formulacích raději volil opatrnější výrazy a formulace - viz třeba pasáž týkající se druhu *Cetonia aurata* bych psal opatrněji, raději bych mluvil o rodu *Cetonia*. Možná by si tato pasáž zasloužila ještě hlubšího poradenství. Závěrem konstatuji, že autor prokázal schopnost samostatné práce s literaturou, vlastní iniciativu (i když bych uvítal trochu více invence) a schopnost kritické analýzy získaných dat. Předkládaná bakalářská práce Dominika Vondráčka rozhodně splňuje všechny požadavky kladené na bakalářské práce na PřF Uk. Navíc lze předpokládat, že autor si v průběhu psaní osvojil taxonomii a fylogeografii evropských zlatohlávků, což je nezbytný vstupní předpoklad pro mavazující magisterskou práci.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**