

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Kateřina Dufková:** Diferenciace územních identit obyvatel na Karlovarsku

Předložená bakalářská práce Kateřiny Dufkové má 58 stran včetně abstraktu v češtině a angličtině, seznamu literatury (33 položek) a seznamu ostatních zdrojů, se kterými autorka pracovala. Nadto obsahuje 3 přílohy. Práce se zabývá regionální identitou v oblasti Karlovarského kraje. Je logicky a přehledně členěna do čtyř hlavních částí.

První část je věnována teoretickému zarámování problematiky. Autorka pracovala s relevantní a aktuální literaturou a shrnuté poznatky tvoří pevný základ pro samotný výzkum. Ten proběhl v modelovém území, jehož výběr a vymezení jsou vysvětleny v další části. Na základě Hamplovy studie z roku 2003, který ve své práci rozdělil Karlovarsko na mikroregiony čtyř vývojových typů, si autorka pro svou bakalářskou práci vybrala po jednom reprezentantovi každého typu. Opomenuto ovšem zůstalo vysvětlení, proč byl zvolen ten který konkrétní zástupce z každé skupiny (např. Ašsko z typu „nové“ periferie na úkor Kraslicka a Nejdecka). Výběr Ostrovska jako mikroregionu růstového typu byl již předem dokonce označen jako sporný.

Následuje kapitola, která hodnotí modelové území z hlediska dostupných empirických dat. Zde by bylo zřejmě vhodnější (ale zároveň také velice pracné) komparovat některá dostupná data mezi vybranými mikroregiony. Pro rozsah a účel práce je ovšem dostačující, že autorka dokáže na modelové území aplikovat poznatky načerpané z již publikované literatury.

Samotný výzkum byl proveden kvalitativní formou (dotazníkovým šetřením). Dotazník svým zpracováním navazuje na již dříve provedená šetření. Autorka si uvědomuje omezení, která plynou ze zvolené formy distribuce dotazníku a se získanými výsledky pracuje v mezích možného. Bohužel se dopouští i drobných dezinterpretací – např. z faktu, že se 83,7 % respondentů označilo za rodáky nelze vyvodit, že v modelovém území žije vysoký podíl rodáků (ve skutečnosti jich zde žije přibližně polovina z uvedeného počtu). Zároveň by bylo vhodné vysvětlit, proč při distribuci dotazníků nebylo alespoň částečně přihlédnuto k populační velikosti zvolených mikroregionů / středisek.

Formálně je práce na velmi dobré úrovni, nicméně je nutné poukázat na dvě drobné chyby. Při citování kapitoly v knize (či článku ve sborníku) je nutné v seznamu literatury uvést autora kapitoly (článku), nikoliv pouze editory daného díla (viz např. Blažek, 2004, str. 37, Plicka, 2006, str. 38). Odkazy na citované zdroje by v textu správně měly být součástí věty (odstavce) a neměly by se nacházet až za tečkou, jak se v mnoha případech autorce stalo.

Tyto dvě připomínky k formální stránce práce, stejně tak jako připomínky uvedené v odstavcích výše, lze ovšem považovat za dílčí. Pokud se k nim Kateřina Dufková v rámci obhajoby vyjádří, nemohou být překážkou k přijetí práce. Domnívám se tedy, že předložená bakalářská práce kvalitou i rozsahem odpovídá požadavkům na práci tohoto typu a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 8. 9. 2010

Petr Osoba