

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek x oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jovana Sádlová
	Datum: 1.9.2010
Autor: Jitka Peštová	
Název práce: <i>Leishmania tropica</i> ve středomoří	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Autorka se ve své bakalářské práci zabývá nově vznikajícími ohnisky <i>L. tropica</i> v severoafrických středomořských zemích. Zatímco populace parazita jsou zde již poměrně dobře biochemicky i molekulárně charakterizované, nejasná a složitá je stále otázka rozlišení rezervoárových a náhodných hostitelů a potvrzení jednoho či více druhů přenašečů v jednotlivých lokalitách. Jitka Peštová se pokusila shrnout publikované literární údaje o výskytu a vnitrodruhové variabilitě parazita, epidemiologické situaci a klinických příznacích onemocnění i o rezervoárových druzích a přenašečích zjištěných v těchto ohniscích.</p>	
Struktura (členění) práce: Práce má 36 stran a obsahuje všechny náležitosti bakalářské práce, tedy abstrakt a klíčová slova v češtině i angličtině, úvod, vlastní literární rešerši, závěr a seznam literatury. Literární rešerše je logicky a přehledně rozdělena do šesti kapitol, z nichž prvních pět seznámí čtenáře obecně s klinickými příznaky leishmaniózy, s taxonomií leishmanií, jejich životním cyklem a spektrem rezervoárových hostitelů a přenašečů, zatímco šestá a nejobsáhlejší kapitola se již podrobně věnuje situaci <i>L. tropica</i> v severoafrických lokalitách.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje úctyhodných 99 relevantních původních či přehledových článků, je zde minimum sekundárních citací. Po formální stránce je citace literatury v pořádku, několik drobných věcných připomínek mám v závěru posudku.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je pouze literární rešerší.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psaná dobrou češtinou, po grafické a formální stránce nemám k práci výhrady až na občasné překlepy. Ty jsou při rozsahu textu celkem pochopitelné, ale stejně bych doporučila je před uložením do knihovny opravit.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka rozhodně prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, zadané téma zpracovala v dostatečném rozsahu a kvalitě a jednoznačně doporučuji práci ke kladnému posouzení. Pro Jitku může být tato bakalářská práce zanedlouho dobrým odrazovým můstkem při sepisování práce diplomové a pro zájemce o leishmanie nebo parazity severní Afriky je již dnes cenným a přehledným zdrojem informací.

Otázky a připomínky oponenta:

Str. 4., ř. 17: Lainson and Shaw (1987): Správně měla být citována dřívější práce stejných autorů (Lainson and Shaw (1979) : The role of animals in the epidemiology of South American leishmaniasis. Pp 1-98. In Lumsden WHR and Evans DA (eds.): Biology of the Kinetoplastida. Vol. 2. Academic Press: London.).

Str. 8, 2. odstavec: Místo šesti citací dvou přehledových článků v tomto odstavci bych volila buď citace původních prací nebo bych citovala tato dvě review na konci odstavce s informací, že jde o přehledové články.

Str. 8, ř.16: Metacykličtí promastigoti se nacházejí nejen za stomodeální valvou, mohou být v celém thorakálním mesenteronu ale i v přední části trávícího traktu flebotomů včetně proboscis a slinných žláz.

Str. 9, ř. 2: Apikální konce epitelálních buněk narušují spíše proteázy než chitinázy.

Str. 11, poslední řádek: Mohla být spíše citována původní práce Kamhawi a kol (2004) včetně názvu receptoru (A role for insect galectins in parasite survival. Cell 119:329-341).

Str. 12, první odstavec: Chybí mi tu informace, čím se leishmanie vážou na N-acetylgalaktosaminové epitopy střečních O-glykoproteinů.

V seznamu literatury chybí práce Bouslimi a kol. (2009) citovaná na str. 18.

- Jaký má autorka názor na taxonomické postavení *L. killicki*? Pozorovala při svých pokusech s *L. killicki* nějaké významné odlišnosti od jiných isolátů *L. tropica* při vývoji ve flebotomech nebo růstu v kulturách?
- Na jaké druhy potenciálních přenašečů *L. killicki* se chce autorka zaměřit ve své diplomové práci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o

obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7,
128 44 Praha 2