

Oponentský posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení autora práce: Martina Smětáková

Název práce: Motivace k závodnímu skialpinismu

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, PhD.

Oponent práce: Mgr. Lenka Nováková

Rozsah práce: 58 stran textu, 3 strany příloh

Literatura: 21 bibliografických citací, z toho 2 cizojazyčné, 1 internetový zdroj

Práce působí celkově přehledně a vyrovnaně. Autorka prokázala schopnost vyhledat relevantní zdroje a bakalářskou práci náležitě zpracovat. Nechybí zmínka o odborných statích mapujících obdobné téma a porovnání výsledků s některými z nich. Jediným nedostatkem je několik logických a stylistických chyb, které kazí dojem z jinak dobře zpracovaného tématu, které si zaslouží pokračování, například v podobě diplomové práce.

Připomínky oponenta:

Str. 5 – Cíl práce

- „Cílem práce bylo zjistit typ a charakteristiku osob zabývajících se závodním skialpinismem...“ – Bylo toto určité cílem práce? Cíle práce se neshodují v abstraktu a v kapitole Cíle práce a úkoly na str. 29
- vytvořit anketu – řadit spíše do úkolů práce ne do cílů (sama autorka vytvoření ankety řadí mezi úkoly práce, str. 29)

Str. 29 – Úkoly práce – úkol č. 4 je již obsažen v úkolu č.3

Str. 32 – Charakteristika souboru – jednalo se skutečně o náhodný výběr?

Str. 38 – již asi potřeby autorka vysvětluje co je kategorie OPEN

Dále se v práci objevují formální chyby:

Str. 10 – rok citace Winter (2004) nekoresponduje s rokem uvedeným v přehledu literatury

Str. 17 – rok citace Nekonečný (1996) nekoresponduje s rokem uvedeným v přehledu literatury 1999

Str. 20 – Hasmann (2010) asi má být Hannsmann

Str. 23 a 26 je uvedena citace Hošek, 1986 – chybí v přehledu literatury

Str. 31 – „Sběr dat probíhal během tří měsíců od ledna do prosince 2010.“

Str. 37 – chybí popisy tabulek

Str. 42 – graf 11 – škály do 10. a do 20. místa je zavádějící pokud by bylo vytrženo z kontextu, ve škále do 20. místa by se klidně mohli objevit i závodníci umístění např. na 4. místě

Str. 44 – počet procent respondentů v kategorii ČP, kteří trénují 1-2 týdně, v textu se neshoduje s počtem procent v grafu

V přehledu literatury jsou špatně citovány BC a DP práce – chybí název fakulty a jméno vedoucího práce.

Pravopisné chyby se objevují jen ojediněle a jedná se spíše o překlepy.

Práce je doporučena k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím práci známkou 1-2.

Otázky:

1. Jaký vztah mají tabulky uvedené na str. 37 k předešlému textu? V něm se zabýváte, zda závodníci pocházejí z hor či nikoliv. V tabulkách jsou uvedeny oddíly, za které závodí...
2. Myslíte, že v kategorii OPEN jsou zařazeny pouze osoby, které si netroufají závodit v hlavní kategorii a jít dlouhou trať? Nemůže to být i z jiných důvodů?

V Praze dne 7.9. 2010


Mgr. Lenka Nováková