

Oponentní posudek bakalářské práce FF UK – ÚISK
Tomáš Rejnek
Technologie vzdáleného přístupu a jejich implementace
na Univerzitě Karlově v Praze

Bakalářská práce Tomáše Rejnika se snaží popsat současný stav technologií zajišťujících vzdálený přístup ke vzdáleným informačním zdrojům. Student prokázal dobré znalosti zvoleného tématu, schopnost rozlišovat podstatné a i přes některé výhrady také stručně a přesně definovat.

K práci mám pouze následující připomínky, které nemají zásadní povahu.

1. Mám drobné výhrady k formátování práce, kde na několika místech není zřejmé, kde končí výčet bodů a kde již začíná další odstavec. V takových případech je vhodné použít odrážky.
2. Občas překlepy, hrubky (např. "části vyplívající z průzkumu") podivné tvary (např. "VPN uživatelovi zprostředkovává přístup"), chybné letopočty, některé odstavce se opakují. Významu některých vět dokonce vůbec nerozumím (např. "Problémem VPN je, že uživatelovi v podstatě zprostředkovává připojením do sítě UK uživateli přímý přístup k EIZ, který nedokáže zajistit přístup k EIZ vyžadujících autentizaci na základě institucionálního loginu a hesla."). Některá tvrzení jsou technologicky neoprávněná (např. "Nutno podotknout, že VPN servery budou výhledově končit, vzhledem k přecházení na adresy IPv6.>").
3. Některé definice v úvodu práce jsou nepřesné a neúplné, což může být z hlediska tématu zpřístupnění vzdálených informačních zdrojů zavádějící. Např. dělení elektronických informačních zdrojů na str. 11 opomíjí databáze s multimediálním obsahem, které neobsahují plný text, ale zároveň obsahují primární informační objekty. Z hlediska zpřístupnění by bylo vhodnější zdroje rozlišovat pouze na zdroje poskytující primární informační objekty, metadata nebo obojí, případně krátce shrnout, jak v nich lze vzdáleně vyhledávat a linkovat na primární objekt, což je pro vzdálený přístup klíčové.
4. V práci autor v několika případech používá pojmy dříve, než jsou definovány, např. je několikrát zmiňována technologie Shibboleth, aniž by bylo vysvětleno, o co se jedná. Definice Shibboleth přichází v práci až daleko později. To je v odborném textu hodně nepříjemné, čtenář se pak těžko orientuje.
5. Jistou výhradu bych měl k závěru práce, který působí spíše jako úvod s výčtem kapitol. Přivítal bych přehledné shrnutí závěrů, ke kterým autor došel.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení jako velmi dobré.

V Praze 6. září 2010

PhDr. Jan Pokorný, Ph. D.
Ústav výpočetní techniky UK
Oddělení knihovnických aplikací

