

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Analýza chyb v testu opakování vět u dětí předškolního věku

Autorka práce: Petra Novotná

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Seidlová Málková

Autorka předložené bakalářské práce čerpá z mezinárodního výzkumu v projektu ELDEL, zaměřeném na předpoklady rozvoje gramotnosti, přičemž zpracovává data, která nebyla přímo v centru pozornosti výzkumníků. Nepodílela se sice přímo na jejich sběru, pracovala s nimi ale následně, tj. prováděla analýzy zvukových nahrávek testu opakování vět, prováděla jejich hodnocení a zpracovávala je kvantitativně i kvalitativně.

Práce odpovídá kritériím ve vztahu k rozsahu bakalářské práce, bohužel však převažuje část zpracovaná na základě práce s literárními zdroji (cca 50 stran) nad jejím vlastním empirickým bádáním (cca 20 stran). Je zřejmé, že je zpracovávané téma pro autorku inspirativní a tak si i vysvětlují i široký teoretický základ, který předložila. Nepsala však monografii, nýbrž bakalářskou práci, proto by zcela jistě práci prospěla redukce podrobností; úplně by postačovalo, kdyby kapitoly 1-4 zhustila do jen nejnужnějších informací. Přímý vztah k bakalářské práci je od kapitoly 5). Velmi podrobně informuje také o třech realizovaných výzkumech opakování vět (v posledním se jen obtížně dohledá publikační zdroj), i zde do velkých detailů (včetně údajů o administraci), což může čtenář vnímat jako oddálení nástupu řešení tématiky vlastním přístupem.

Bakalářská práce patří do kvantitativních výzkumů, přivítala bych, kdyby v kapitole 6, ve které se věnuje metodologii práce, byly znovu připomenuty výzkumné otázky či ještě více konkretizovány – byly uvedeny v úvodu práce: *„bakalářská práce se snaží poukázat na efektivitu testu opakování vět vhodného pro predikci budoucího jazykového vývoje populace českých dětí, dále jako jednoho z vhodných diagnostických nástrojů a časné detekce pro poskytnutí intervenčních metod“*.

Oceňuji, že po prvotní analýze dat a ověření statistických parametrů věnuje autorka velkou pozornost kvalitativní analýze chybovosti opakování vět i následné diskusi s literaturou. Dosažené výsledky ukazují na možnost další práce na testu i jeho následné užití v psychodiagnostice předškolních dětí. Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila zauvažovat, jak by se mohla zjišťovat validita diagnostického nástroje, pokud by byl připravován k běžnému užívání (tj. pokud by byl standardizován), na tuto eventualitu v textu upozorňuje.

Bohužel musím zmínit i slabiny práce formálního charakteru, které zřejmě vznikly nedostatečným časem, případně podceněním závěrečné korektury textu. Jsou několikerého druhu:

1) Nejdříve zmíním formální nedostatky ve vztahu k samotné práci. Ve verzi odevzdané do elektronického systému nejsou uvedeny strany, což považuji za vážný prohřešek, brání navíc v budoucnu přesným odkazům na tuto práci. Mnoho rozsáhlých kapitol by zasloužilo vnitřní strukturaci, autorka používá členění textu tužnými podnadpisy, ale nedůsledně, chybí jejich číslování. Chybí abstrakt práce v textu (je ale vložen do elektronického systému),

netradiční je i zařazení kapitoly Diskuse za Závěr. Nevhodné je i přiřazení kapitoly Literatura do přílohy části, měla to být poslední kapitola samotné práce.

2) Práce s literaturou: velké použití sekundárních citací nepovažují za šťastné, chybně je navíc to, že někdy s nimi pracuje, jako by se jednalo o odkazy na primární zdroje (chybí in). V testu je navíc uváděno mnoho autorů, bez přímé vazby na publikační výstup (např. „výzkum Smolíka“, „Existující studie (Snowman, Hulme; Smolík, Lukavský).. aj.“

3) Překlepy a velké množství pravopisných chyb, zejména ve spojení s podstatným jménem děti („*děti .. schopni ... s nimiž se setkali..*“, „*děti s jazykovými obtížemi ... jsou schopni...produkovaly*“, „*děti projevily.. méně užívali..*“), dále chyby ve shodě podmětu středního rodu s přísudkem „..byly v testu použita jen dětem známá slova..“ aj.

4) Nepřesné či nevhodné formulace: mladé děti, dysfagik... či nejasné pojmy: studenti dvanáctého stupně (?), dále nejednotné užívání terminologie SPI (někdy specifické postižení řeči, jindy jazyka).

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení vzhledem k formálním nedostatkům velmi dobře.

PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, PhD.

V Praze dne 28.5.2011