

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor práce: **Petra Rudišarová**

Název práce: **Dysgrafie jako jedna z forem specifických poruch učení**

Oponent práce: **PhDr.Jitka Cintlová**

Autorka si zvolila jako téma své práce problematiku SPU, které souvisí se studovaným oborem spíše okrajově a navíc bylo již mnohokrát studenty zpracované. Jako důvody své volby uvedla osobní zkušenost s tímto problémem v rodině a možnost spolupracovat s DYS-centrem Praha.

Práci si rozdělila na část teoretickou a praktickou, cíle práce si stanovila pouze v obecné rovině. Ve 2. až 8.kapitole vysvětluje základní specifické poruchy učení, ale vybrané formě, tj. dysgrafii věnuje v textu minimální prostor (necelé 3 strany). V 9.kapitole popisuje syndrom ADHD a v 10. se zmiňuje o vzdělávání žáků s SPU na střední škole. Obsahem kapitol praktické části práce je metodologie, představení organizací, se kterými spolupracovala při dotazníkovém šetření a prezentace výsledků tohoto šetření.

Uspořádání kapitol teoretické části nemá logickou strukturu, z uvedené literatury je převážně citován pouze jeden pramen (Zelinková), na str.12-14 se objevují nepřiznané citace. Vybraná forma SPU dysgrafie je charakterizována povrchně, chybí např.etiologie a metody nápravy této poruchy. Praktická část je postavena na dvou dotazníkových šetřeních, která měla na sebe navazovat, ale nenavazují. Autorka nepracovala se stejně obsáhlým vzorkem respondentů (v 1.šetření uvádí počet 50, u 2. jen 10), také dotazníky se významně liší počtem otázek. Za hlavní nedostatek celého šetření považuji to, že není vůbec zaměřeno na zvolené téma.

Celkově hodnotím předloženou práci jako velmi slabou především z těchto důvodů: vybrané téma je zmíněno v práci pouze okrajově, celá práce postrádá logiku a kompaktnost. Stylistické schopnosti autorky a jazyková úroveň práce je průměrná, v textu se objevují formulační nepřesnosti a chybí vlastní komentář autorky. Analýza výsledků šetření je pouze kvantitativní, autorka předkládá minimum důkazů k verifikaci hypotéz. V této části pozitivně hodnotím jen grafy. Rozsah práce je poměrně malý, často není dodržena normostrana. Proto navrhuji klasifikační **stupeň neprospěla.**

Otázky: 1. Charakterizujte příčiny a konkrétní metody nápravy dysgrafie.

2. Proč jste v následném dotazníkovém šetření neměla stejně velký vzorek respondentů a nepoužila jste obdobný dotazník ? Takto nelze z výsledků nic vyvozovat.

V Praze 2.5.2011

PhDr.Jitka Cintlová
VOŠ pedagogická a sociální Praha