

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Lukáš Kotrba

**Název práce:** Marketingový výzkum soukromé střední školy se zaměřením na výuku sportovního managementu

**Cíl práce:** provést výzkum spokojenosti studentů, studujících na střední škole G. A. P. education s výukou v oboru Ekonomika a podnikání se zaměřením na management sportovních klubů a obchodních firem s poskytovanými službami.

## **Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti	<b>podprůměrné</b>	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	<b>podprůměrné</b>	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň	Dobře

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná

## **Hodnocení, připomínky – příp. otázky k obhajobě:**

Bakalářská práce je zpracována na celkem 66 stranách. Autor využívá pouze 15 odborných zdrojů, z toho ani jeden není zahraniční. Práce je z mého pohledu velmi stručná na úkor hloubky tematiky. Další připomínky a poznámka jsou uvedeny níže:

U uvádění elektronických zdrojů není vhodné nechávat přesnou adresu ve formě hypertextového odkazu.

V kapitole „4.3 Tvorba dotazníku“ se autor věnoval validitě dotazníku pouze provedením pilotáže. Není zde uvedeno, zda proběhla či neproběhla konzultace s odborníky ohledně zajištění obsahové validity.

Pokud počet respondentů činí pouze 37, není vhodné výsledky zpracovat do relativních četností (procenta).

Na str. 46 – 47 autor zkoumá spokojenost studentů s technickým vybavením školy. Bylo by vhodné výsledky výzkumu doplnit o další údaje o skutečném technickém vybavení školy (např. počty a konfigurace počítačů, projektor, atd.).

Na str. 56 – 57 autor zkoumá spokojenost s cenou placenou za studium. Uvádí však hodnocení velmi špatná – velmi dobrá, což pro cenu není z mého pohledu nejvhodnější, protože není jasné, co znamená cena dobrá, co špatná atd.

Není vhodné ve vědecké práci, kterou bakalářská práce má být, užívat fráze typu „Pro mě překvapivé výsledky“, „Alarmující výsledky“, atp. Autor by měl zaujímat neutrální postoj k výsledkům.

Autor v závěru uvažuje nad vztahem firma-zákazník a student jako zákazník. Vzhledem k faktu, že na střední škole platí za tuto „službu“ rodiče, bylo by zajímavé podobný výzkum provést i u rodičů zúčastněných respondentů (tato poznámka je pouze námětem do případné diskuse).

V seznamu použitých zdrojů autor někde uvádí celé křestní jméno autorů publikací a někde pouze iniciál, je třeba toto sjednotit.

Přílohy by neměly být stránkované, protože nejsou přímou součástí práce, ale jsou k práci pouze „přiloženy“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Provedl autor mimo pilotáže ještě jinou metodu (např. konzultace s odborníky) ke zvýšení validity použitého dotazníku?
2. Mohl by autor objasnit, co je myšleno „*přístupem vyučujících ke studentům*“, z textu to není zcela jasné?
3. Jakým způsobem by se dala řešit převážná nespokojenost se skladbou předmětů v jednotlivých ročnících?
4. Mohl by autor objasnit, co je myšleno „*ochotou pomoci ze strany vedení školy*“, o jakou pomoc se jedná?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: Dobře.**

V Praze dne 5.5.2011

.....  
Mgr. Josef Voráček