

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor BP: **Miroslava Mecová**

Název BP: *Životospráva romských žáků základní školy a základní školy praktické*

Autorka si zvolila za hlavní cíl *zjistit úroveň životosprávy romských žáků na ZŠ a ZŠP a tato zjištění porovnat*. První část práce je zaměřena na vysvětlení základních pojmů souvisejících s multikulturní výchovou, stručně charakterizuje romskou menšinu jako sociální skupinu („subkulturu“ vyskytující se v rámci většinové společnosti s alespoň částečně odlišnou kulturou), v souladu s tématem klade důraz na vzdělávání Romů a zabývá se termínem *životospráva*, kde uvádí dimenze, které považuje za podstatné pro svou práci. Druhá část se zabývá jednoduchou analýzou výsledků dotazníkového šetření. Zde jde především o prostý přehled výsledků.

Práce je velmi slibná v tématu, autorce se však příliš nepodařilo metodologické zpracování, a tím se zbytečně kazí dosažené výsledky.

1. Největším problémem je nesouvislost zvolené (resp. představené) metodiky s vyslovenými cíli a hypotézami práce. Cíle i hypotézy jsou vysloveny pro **populaci romských žáků v 7.–9. ročnících ZŠ a ZŠP** – myslí se asi v celé České republice? Není pak vůbec jasné, proč se najednou (s. 26) hovoří o výběru **jen v rámci Prahy**. Navíc není jasné, jak byl samotný výběr prováděn (náhodně, záměrně, ...), což automaticky znehodnocuje posuzování platnosti hypotéz. Jak byly vybírány školy (s. 26) a hraje tento výběr nějakou roli ve výzkumu?
2. Rozdáno bylo 90 dotazníků, neustále se však hovoří o výběru 78 dotazníků (kap. 7 i 4.1). V 4.3 se dozvídáme, že řádně bylo vyplněno 78 z 90, kde „řádně“ znamená „úplně“ (?). Proč nejsou brány do úvahy částečně vyplněné dotazníky? Respondent nemusí vždy chtít odpovědět na všechny otázky (nerozumí jim, stydí se apod.). Může to vadit v případě, kdy jsou otázky nějak propojeny – je to tento případ?
3. Proč jsou zvoleny hypotézy uvedené na s. 25? Není naznačena souvislost s teorií a chybí zdůvodnění, proč jsou právě tyto tři hyp. tak významné pro tento výzkum. Co vedlo k určení příslušných hranic (literatura, jiný výzkum, porovnání s majoritou, ...)? To se týká i výsledků: Proč je 14% často nemocných „docela velký počet“? (Pozor i na sémantickou volnost slova *často*!) Zde je opět potřeba odkaz na jiný výzkum, literaturu, majoritní populaci atd. Za těchto okolností je nejasné, jak lze zamítnout hyp. 3 v kap. 7 (viz porovnání procent: 30% a 27,8%).

Další komentáře a poznámky

1. Jaký je vztah *životního stylu* a *životosprávy*?
2. Na s. 27 se dozvídáme, že dotazník byl pro ZŠP upraven. V příloze je tento upravený, nebo původní dotazník?
3. Zvláštní odkazy: Projekt Varianty 2002 a (Mareš, 1998) na s. 11, (Nešpor, Scémy, 1994) na s. 22 a 23 – asi Csémy?
4. V sekci 5.1 se hovoří o větší potřebě spánku u ZŠP – co je důvodem? Formulace otázky by navíc umožňovala porovnat příslušné časy – proč není uděláno?
5. Otázka 5b) je sémanticky příliš volná (co skutečně znamená?), ale autorka jí přikládá mimořádný význam (proč?) – viz hned 2. odstavec v kap. 6, s. 50.

Práce splňuje náležitosti podle studijního řádu a lze ji doporučit k obhajobě.

V Praze dne 19.8.2010

Michal Pelíš
katedra KIN
FTVS UK

