

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Patrika Romana

„Odpovědnost za škodu v pracovním právu“

Předložená práce o rozsahu 103 stran textu je systematicky rozčleněna do úvodní poznámky, čtyř kapitol, z nichž všechny kromě první jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

Autor se nejprve zaměřuje na historický vývoj zkoumaného tématu a dále vymezuje hlavní pojmy, se kterými v textu pracuje – zejména škody a odpovědnosti.

Těžiště práce spočívá ve třetí, nejrozsáhlejší kapitole, v níž je komplexně rozebrána problematika odpovědnosti za škodu v pracovněprávních vztazích. Autor charakterizuje rozdíly mezi pracovněprávní a občanskoprávní odpovědností a poté se zabývá nejdříve odpovědností zaměstnance za škodu a poté zaměstnavatele za škodu. Velkou pozornost věnuje zejména odpovědnosti zaměstnavatele za škodu způsobenou zaměstnanci pracovním úrazem a nemocí z povolání. V poslední kapitole autor podává výklad o úpravě odpovědnosti za škodu v návrhu nového zákoníku práce a v návrhu zákona o úrazovém pojištění, srovnává platnou právní úpravu s úpravou navrhovanou, zaměřuje se především na navrhované změny.

V závěru autor hodnotí platnou právní úpravu odpovědnosti v pracovním právu i hlavní změny, které mají v této oblasti nastat. Konstatuje, že odpovědnost v pracovním právu tvoří – i přes její nedostatky – důležitou součást soukromoprávní úpravy a její jasná, jednoznačná a předem daná pravidla slouží k zabezpečení právní jistoty účastníků pracovněprávních vztahů a předcházení škodám.

Systematické členění textu je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vzájemně provázané, práce je přehledná. Autor vychází z odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury, v textu s ní uvážlivě pracuje a odkazuje na ni.

Z úrovně textu je zřejmé, že autor přistoupil k jeho zpracování s hlubokým zájmem a rozsáhlými znalostmi. Neomezil se pouze na rozbor platné právní úpravy odpovědnosti v pracovněprávních vztazích, ale pozornost věnuje i problémům, které vznikají při její aplikaci v praxi. Vychází především z příslušné soudní judikatury. Jednotlivé problémy důkladně zkoumá a zaujímá k nim svá stanoviska.

Práci nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální, obsahuje pouze drobnější nepřesnosti převážně stylistického rázu. Autor mohl uvažovat i o alespoň dílčím srovnání české právní úpravy odpovědnosti v pracovním právu s úpravou v členských zemích Evropské unie. Oceňuji skutečnost, že autor věnuje velkou pozornost návrhu nového zákoníku práce.

Posuzovaná práce je zdařilá, zvolené téma bylo zpracováno komplexně a úspěšně. Autor prokázal velmi dobrou znalost zkoumaných otázek i otázek souvisejících a schopnost samostatné tvůrčí práce

Závěrem konstatuji, že předložená práce plně odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty, proto ji **doporučuji k obhajobě.**

JUDr. Věra Štangová, CSc.
oponent

V Praze dne 30. dubna 2006