

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Beneš
Název práce: Průzkum popularity florbalu v České republice

Cíl práce: Zkoumat popularitu florbalu z co možná nejširšího výběru respondentů v České republice

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná průměrná nadprůměrná

Hodnocení, připomínky, otázky:

Kapitola Cíle a úkoly práce nezmiňuje konkrétní cíl, pouze výzkumné otázky.

Ty jsou však formulovány chybně. Výzkum na ně nemůže přinést jednoznačnou odpověď. Navíc autor výzkumné otázky předložil samotným respondentům a nechal odpověď na jejich posouzení.

Domníváte se, že názory respondentů mohou validně zodpovědět otázku „co je příčinou rozmachu florbalu v České republice“, či zda „bude rostoucí trend florbalu pokračovat i v budoucnu“?

Také hypotéza je zcela chybně ve formě otázky, navíc autor na ní odpovídá pouze na základě své subjektivní úvahy, namísto toho, aby hypotézu skutečně řádně ověřil svým výzkumem.

Na straně 41 hodnotíte svou hypotézu jako potvrzenou slovy, že „takovouto oblibu, resp. známost florbalu, zajisté přinášejí média a celková propagace sportu“. Znamená to, že neberete v úvahu odpovědi respondentů, kteří „pozornost médií“ řadí až na poslední místo v pořadí důvodů popularity sportu?

V teoretické části pojednávající výhradně o florbalu není citován jediný autor, ani zde není odkaz na žádný zdroj, ze kterého autor čerpal.

Chybí vymezení pojmu „popularita“ a jakákoliv teorie pojednávající o metodách měření tohoto fenoménu.

Jak byste definoval pojem „popularita“ a s jakými metodami měření popularity jste se při rešerši odborné literatury setkal?

Validita dotazníku jako hlavního diagnostického nástroje je, podle mého názoru, nízká. Některé otázky jsou položeny nesprávně a výsledky mají nízkou vypovídající schopnost.

Stěžejní výsledky mapující oblíbenost sportů jsou podle mého názoru silně ovlivněny tím, jaké sporty respondentům nabídl autor výzkumu. Autora „velmi překvapila „neúčast fitness a posilování (3,5%)“. Vzhledem k tomu, že tuto možnost autor respondentům nenabídl, překvapivé to není.

Stejně tak jsou výsledky ovlivněny skutečností, jakým respondentům byl dotazník distribuován. 81% respondentů do 24 let, 97% do 30 let skutečně není „nejširší vzorek respondentů“, jak si autor vytyčil v cíli výzkumu. Rozhodně tak nelze výsledky zobecňovat na celou populaci.

Z výsledku výzkumu je zřejmé, že respondenti se rekrutovali z okruhu známých autora a jeho známých (pouze 11% nejeví o florbal zájem). I tento fakt zásadním způsobem ovlivňuje výsledky popularity tohoto sportu.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Praze dne 24. dubna 2011

Mgr. Jan Šíma