

**Oponentský posudek diplomové práce**  
**JANY VESELÉ**  
**Současná rodina a morální vývoj předškolního dítěte**

---

**Vedoucí DP: PaedDr. Jana Havlová**

Diplomová práce se zabývá problematikou současné rodiny v ČR a sleduje vliv na výchovu předškolního dítěte se zaměřením na jeho morální vývoj.

Práce svým rozsahem (101 s.) splňuje stanovené požadavky a je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, přičemž obě části mají vyrovnaný poměr.

V teoretické části autorka analyzuje a porovnává klíčové pojmy (morálka, mrav, mravní výchova. Autorka si zvolila náročné téma, které by vyžadovalo ještě více propracovat z pohledu filozofického. Např. morální základ jedince autorka prezentuje velice zjednodušeně (s. 12). Doporučuji, aby se v průběhu obhajoby zaměřila na daný problém z pohledu filozofie výchovy. Kvalitně zpracovaná je kapitola 1.1.3, která je věnovaná hodnotově orientované výchově předškolního věku.

Autorka v teoretické části prezentuje některé názory, které však nemá opřeny o citační zdroje. Např. (s.15) tvrdí, že v současné době mezi často opomíjené hodnoty patří zdraví, avšak následně uvádí, že zdraví se stává prioritní hodnotou. Na s. 16 prezentuje současnou strukturu hodnot, ale taktéž neuvádí zdroj.

Kvalitě zpracovaná jsou stadia morálního vývoje dle Kohlberga, autorka tuto problematiku mohla více rozpracovat a logicky propojit s následujícími kapitolami, které jsou bohužel spíše jen výčtem bodů (kap. 1.3, 1.3.1, 1.3.5, 1.4) nebo jsou obsahově roztržité a nemají logickou návaznost. Velmi kvalitně autorka zpracovala demografický vývoj ČR (kap.1.4.6)

Pozitivem výzkumného šetření je, že mu předcházela pilotáž z roku 2002, avšak autorka nepřikládá ukázkou dotazníku, pouze zmiňuje, že obsahoval 19 otázek (s. 56). U kauzálního výzkumu stačí stanovit cíl, neboť hypotézy tímto typem výzkumu nelze ověřit. V průběhu obhajoby doporučuji, aby autorka objasnila na základě čeho formulovala hypotézy i „podhypotézu“.

Dotazníkové šetření mělo velmi nízkou návratnost, i když pro konečné zpracování 106 dotazníků postačovalo. Čím si autorka vysvětluje takto nízkou návratnost dotazníků? Kvalitně je popsán průběh i organizace výzkumu. Drobnou výtkou ke zpracování získaných dat je zpracování tabulek preferencí hodnot u rodičů věřících a nevěřících, neboť prezentujete pořadí hodnot, ale znázorňujete to kvantitativně. Mezi cenné informace patří vyhodnocení odpovědí na otevřené otázky č. 13 a č. 14.

Celkově je z celé práce patrné autorčino zaujetí pro danou problematiku, avšak někdy ji její názorové zaměření brání nadhledu (s. 92, 93). Zamyslete se např. nad tvrzením, že rodiny nevěřících rodičů preferují konzumní způsob života, neboť často uváděli, že společně s dětmi nakupují. Lze takto zjištěná data jinak prezentovat?

Autorka splnila požadavky pro vypracování diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Autorce doporučuji, aby v průběhu obhajoby zodpověděla následující otázky:

1. Objasněte tvrzení (s. 20), že v mateřské škole je opomíjeno vyprávění pohádek a zamyslete se nad tím, jaké jiné faktory mají vliv na morální vývoj dítěte.
2. Objasněte, proč na s. 31 citujete RVP PV z roku 2001 a nepoužíváte poslední verzi.
3. Porovnejte získaná data Vašeho výzkumného šetření s výsledky výzkumu Matějčka ze 70. let v oblasti jakou hodnotu má dítě pro společnost.

Hodnocení práce: **velmi dobře**

V Praze 27. 4. 2006

PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.  
katedra primární pedagogiky  
PedF UK Praha