

POSUDEK DIPLOMNÍ PRÁCE

Veronika Blahová, Dějiny Smíchovského akcionářského pivovaru (Od jeho založení roku 1869 do roku 1894). Praha, PedFUK, 2006. Stran 92, v tom obrazové přílohy.

Práce je věnována počáteční etapě existence významného pivovarského podniku v době na rozhraní třetí a poslední čtvrtiny 19. století. Autorka, která měla možnost poměrně zblízka poznat provoz pivovaru v době zhruba o sto let mladší, se ke svému pokusu dobře připravila i studiem literatury o dějinách pivovarnictví v českých zemích i o vlastní technologii výroby. Tato látka je obsažena v první kapitole, v ostatních se autorka propracovává přes popis Smíchova v době vzniku a na počátku existence pivovaru k jeho založení a čtvrtstoletému rozvoji (od s. 28 do s. 60).

Vývoj podniku je podán výrazným způsobem, s řadou zajímavých detailů. Text je psán ze stylistického hlediska bez větších problémů, se zájmem, chutí a dobrou orientací v probírané látce. Autorka využila při sestavování příloh kromě jiných podkladů také svou znalost obrazového materiálu. Přesto se musím zastavit u několika bodů, které by bylo vhodné probrat v zájmu upřesnění některých skutečností v rámci obhajoby.

Výchozí pozice diplomantky byla do jisté míry ulehčena existencí knihy Františka Hejtmánka, který první čtvrtstoletí existence pivovaru znal z vlastní zkušenosti a popsal je v tištěném jubilejním spisu. Přestože byly použity i jiné prameny, zčásti i z prořídlého archivu pivovaru, citace z Hejtmánkova díla poznámkovému aparátu dominují. Nevím, zda by prameny dochované v pivovarském archivu nebo tehdejší odborný tisk umožňovaly protažení výkladu o vývoji podniku do posledních let 19. století. Uskutečnění takového pokusu by autorce dalo větší šanci předvést schopnost výrazně samostatného přístupu k tématu, ostatně se lze na základě některých vsuvek v textu domnívat, že autorka se i v pozdější historii pivovaru orientuje dobře.

Kromě toho by si zasloužil poněkud širšího výkladu (v zájmu detailnějšího zhodnocení vypovídací hodnoty různých pramenů) vzájemný vztah textu zápisů ze zasedání správní rady a tištěných Pamětí - text na s. 2 diplomní práce je podle mne příliš stručný. Dále se

domnívám, že osobě Františka Hejtmánka měla být věnována daleko větší pozornost než poměrně stručné shrnutí jeho života a činnosti na s. 65 a 66. Snad by se na i na základě takového výhledu bylo možno podívat z jiné strany na charakter Hejtmánkova líčení, které autorka označuje za subjektivní (zde by se hodilo upřesnit, co se tímto slovem míní). Už poslední připomínka či návrh se týká případného srovnání vývoje smíchovského pivovaru s jinými srovnatelnými podniky na tehdejších pražských předměstích.

Tyto dílčí výhrady však nechtějí zakládat nespravedlivý či nevyvážený přístup k autorčině práci. Jako celek patří zdařilejším pokusům, které na katedře jako výsledek studia vznikly a domnívám se, že by práce zasluhovala doplnění a prohloubení ve směru, který snad bude naznačen v širším měřítku v rámci diskuse, která proběhne v rámci obhajoby.

Práci však mohu i v současném stavu doporučit k obhajobě. S ohledem na výše uvedené připomínky se přikláním k hodnocení známkou „velmi dobře“, definitivní ocenění práce však činím závislým na průběhu obhajoby.

V Praze 8. května 2006

dr. Bohdan Zilynský