

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka: **Eva Nováková**

Název: **Otázky veřejné péče (Děti do tří let)**

Termín SZZ: květen 2011

Datum posudku: 30. 4. 2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Doc. PhDr. Eva Opravilová, CSc.	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Přínos bakalářské práce lze spatřovat v analýze forem péče o děti o tři let (kapitola č. 3), kde autorka charakterizuje nejenom instituci jeslí, ale i nově vznikající alternativy péče především o dvouleté děti (firemní školy, mateřská centra, vzájemná rodičovská výpomoc, baby-sitting). V úvodu práce zmiňuje i tzv. herní centra, avšak v práci je dále necharakterizuje. Autorka si zvolila aktuální a v současné době velmi diskutované téma, proto je dobře, že se snažila vyhledávat informace z časopisů a internetových zdrojů. Je škoda, že autorka nevyužila zahraničních elektronických zdrojů, neboť by bylo zajímavé porovnání, jak je tato situace řešena v jiných státech. Naopak zbytečně rozsáhlá je kapitola č. 1, kde se autorka věnuje finanční podpoře rodin s malými dětmi (toto mohlo být např. součástí přílohy a v teoretické části se více zaměřit na to, jak se tyto věci promítají do péče výchovy dětí mladší tří let), avšak např. neanalyzovala další pozitivní změnu, které v ČR nastala, a to je možnost otce na rodičovské dovolené.

Praktická část je přehledně zpracována, autorka využila metodu strukturovaného rozhovoru, což ji umožnilo získat komplexní informace. Bohužel je škoda, že autorka nerealizovala všechny rozhovory (se 30 respondenty) sama (s. 34). Autorka se při výzkumném šetření inspirovala průzkumem publikovaným nakladatelstvím Gender Studis (2007).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Na s. 16 autorka uvádí, že v padesátých letech bylo „*mnoho dětí umístováno do jeslí již ve třech měsících*“. Doporučuji, aby během obhajoby konkretizovala o jaké procento

populace se jednalo a porovnála to se současnými údaji (Jak staré děti jsou nejčastěji umístovány do jeslí a proč?).

Předpoklad č. 2 je nesrozumitelný, doporučuji autorce, aby u obhajoby upřesnila formulaci. (s. 36).

Interpretace získaných dat je nevyvážená, např. třídící proměnné (s. 37 – 42) nebylo potřeba uvádět do tabulek a současně do grafů v textu, ale umístit je např. do přílohy, avšak bylo třeba se více zaměřit na analyzování názorů rodičů na institucionální výchovu dětí mladší tří let (s. 53 – 56).

Celkově se jedná o práci zdařilou, kterou je možno připustit k obhajobě. Oceňuji, že autorka se snažila zpracovat informace k problematice výchovy dětí mladší tří let z více pohledů (sociální politika, pedagogika, psychologie atd.)

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1. Vysvětlete Vámi používaný pojem herní centra“ (s. 7) a pojem „dětská skupina“, který je uveden v návrhu věcného záměru zákona o službách péče o děti.**
- 2. Objasněte, zda statistika počtu institucí v Mladé Boleslavi se vztahuje k městu, či širšímu regionu (takto prezentované informace nejsou zcela přesné).**
- 3. V čem spatřujete hlavní význam této práce, konkrétně zjištěných výsledků?**

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně -	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
------------------	--------------------	-------	------------

Podpis:

