



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Monika Švihálková**

Studijní program: **Specializace v pedagogice (B7507)**

Studijní obor: **Učitelství pro mateřské školy**

Název tématu práce v českém jazyce: **Projektová výuka s využitím eTwinningu v MŠ**

Rok odevzdání: **2011**

Jméno a tituly oponenta: **Mgr. Daniel Tocháček**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **daniel.tochacek@pedf.cuni.cz**

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

- Předložená práce je tvořena 78 stranami vlastního textu a 24 stranami příloh. Z hlediska obsahové náplně, jakož i celkového počtu stran jde o práci převyšující standardní vyžadovaný rozsah bakalářské práce.
- Po formální stránce práce vyhovuje – obsahuje všechny předepsané náležitosti (zadání práce je dostupné pouze v elektronické podobě, tištěná verze jej neobsahuje).

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

- Hlavní cíl předkládané práce je vymezen v části Úvod na str. 8. Samostatně jsou uvedeny postupně cíle teoretické a praktické části práce – v obecné rovině rovněž v kapitole Úvod na str. 8, podrobněji pak vždy na počátku každé z částí práce (teoretická část – str. 10; praktická část – str. 37). Praktická část práce obsahuje pojednání o provedeném dotazníkovém šetření a realizaci výukového projektu, jejichž součástí je vymezení konkrétních cílů výzkumu (str. 37) a projektu (str. 50).
- Teoretická a praktická část práce tvoří celek, obě části na sebe logicky navazují. V teoretické části jsou, mimo jiné, vymezeny a definovány klíčové pojmy sledované oblasti. Přínosné jsou v teoretických kapitolách komentáře odkazující do sféry pedagogické praxe. Praktickou část uvádí výčet a charakteristika použitých metod.
- Zvolené metody řešení odpovídají stanoveným cílům a vedou k získání poznatků umožňujících formulaci závěrů práce. Za přínosné je třeba považovat, že byly zvoleny rozdílné metody výzkumu (dotazníkové šetření a praktický výukový projekt), jejichž výsledky se vzájemně doplňují a dovolují nahlížet na sledovanou problematiku komplexně. Získaná data byla podrobena v menší míře kvantitativní analýze v převažující míře pak kvalitativní.

- Výukový projekt uskutečněný autorkou práce v praxi při působení v mateřské škole představuje, v kontextu s požadavky kladenými na závěrečné bakalářské práce, vysoce nadstandardní počin. Tato časově, organizačně a metodicky náročná aktivita umožnila autorce dobrat se k poznatkům a zkušenostem jiným způsobem nezjistitelným.
- Při formulování závěrů práce byla využita data získaná během všech realizovaných šetření. Výsledky práce jsou prezentovány souhrnně v kapitole Závěr (od str. 73), jejich interpretace je po obsahové stránce jasná a srozumitelná.

### III. Výsledky a přínos práce

- Vzhledem k neustále rostoucí míře implementace prostředků ICT do oblasti vzdělávání a prohlubující se mezinárodní spolupráci mezi školami a dalšími vzdělávacími zařízeními je sledované téma vysoce aktuální. Předkládaná práce se navíc orientuje do sféry předškolního vzdělávání, tedy do oblasti, která zpravidla zůstává mimo hlavní pozornost výzkumníků (v kontextu s problematikou ICT obzvláště).
- Jestliže autorka práce usilovala – vedle zjištění a analýzy zkušeností a postojů vyučujících v MŠ k oblasti ICT a projektů mezinárodní spolupráce – o vytvoření inspirativního materiálu pro případné další tvůrce a realizátory mezinárodních projektů s podporou ICT, je nutno konstatovat, že tento záměr se jí podařilo uskutečnit. Stanovené cíle práce byly splněny.
- Bylo by žádoucí, aby se především ta část předložené práce, která obsahuje detailní popis realizovaného výukového projektu, stala v budoucnosti inspirací pro všechny zájemce, kteří by obdobný projekt hodlali realizovat. Popis projektu by se též mohl stát východiskem pro hlubší sekundární analýzu. V této rovině lze spatřovat možnou budoucí využitelnost v pedagogické praxi či teorii.

### IV. Zpracování

- Po stránce obsahové je práce uspořádaná logicky a systematicky. Jednotlivé části na sebe plynule navazují a jako vyvážené komponenty tvoří celek práce.
- Typografické zpracování odpovídá standardům. Práce je ve shodě s normami stanovenými pro úpravu elektronického textu.  
Do budoucna by bylo možné doporučit vhodnější a jednotné umístění doprovodných fotografií a některých tabulek (jsou na rozdíl od grafů, situovaných vždy na střed stránky, umístěny k levému okraji stránky) a dále pak ukončení standardního číslování stran (arabské číslice) před částí obsahující přílohy práce.
- Seznam informačních zdrojů, jakož i citace a odkazy na prameny odpovídají platné normě. Za účelem zvýšení přehlednosti práce by bylo možné doporučit použití podtrženého písma u hypertextových odkazů.
- Poměrně významným nedostatkem práce, bohužel, celkově dosti snižujícím její jinak značnou (obsahovou) kvalitu, je výskyt velkého množství stylistických, formulačních, terminologických a gramatických chyb či neobratností. Nejedná se přitom zjevně jen o překlepy (jako např. na str. 37, kde je použito místo „... podle učitelů majících...“ formulace „mající“ apod.), jejichž jisté množství lze pochopitelně v práci takového rozsahu připustit a tolerovat, ale o rozsáhlejší problém s konstrukcí textu či nevhodnou volbou slov. Některé pasáže práce je třeba číst opakovaně, případně dohledávat kontext v jiných částech, ev. si dosazovat ekvivalenty k použitým termínům, aby byl zřejmý význam sdělení příslušných odstavců. Níže jsou uvedeny některé namátkou vybrané příklady z celé řady rozličných, dle názoru oponenta,

nevhodně použitých slov a formulací obsažených v textu na různých místech. Příklady jednotlivých slov / termínů:

- str. 3 a též jinde – pojem „charakterizace“ by mohl být ještě akceptovatelný (ačkoliv ho pravidla pravopisu neznají), bylo by však jistě vhodnější jej nahradit obecně používaným slovem „charakteristika“
- str. 29 – slovo „přizývají“ zřejmě s významem „zvou“ lze přijmout již jen těžko a podobně dále, kde již často dochází i záměně slov za slova s jiným významem či slova ve spisovné češtině neexistující (alespoň podle pravidel pravopisu), např.:
- str. 49 – slovo „itinerář“ patrně má být slovem „inventář“
- str. 49 – slovo „vztyčný“ je v textu nejspíše místo „styčný“

Příklady složitěji srozumitelných vět, vět gramaticky nesprávně sestavených či stylisticky problematických:

- str. 30 – „Dále zde existuje možnost získání certifikátu kvality, o kterém se zmiňuji výše, o který se žádá po ukončení projektu přes Desktop.“
- str. 37 – „Problém: Zjistit problematiku projektové výuky s využitím eTwinningu v mateřské škole.“
- str. 37 – „Jedná se o můj projekt uveden v praxi, na kterém jsem ve vybrané mateřské škole z ČR pracovala...“
- str. 37 – „Empirickým výzkumem přes metodu dotazník určený učitelkám, které pracovaly v eTwinningu.“
- str. 53 – „Nezbytný pro průběh projektu - výměny prezentací, fotografií aj. a jejich následné promítnutí dětem, byl potřeba dataprojektor, jenž mi byl zapůjčen...“

#### **V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:**

Součástí práce je přiložený disk CD, obsahující kromě vlastní práce řadu materiálů souvisejících s projektem realizovaným autorkou v mateřské škole. Jde především o fotografie, prezentace, texty a videozáznamy dokumentující průběh projektu nebo sloužící jako pracovní materiály během projektu. Přiložené soubory práci vhodně doplňují a umožňují si utvořit lepší představu o řešení praktické části práce.

#### **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

- Které konkrétní prostředky ICT se Vám jeví jako klíčové pro realizaci mezinárodních projektů v MŠ? Lze si představit uskutečnění takového projektu bez ICT podpory?
- Je jazyková bariéra při realizaci mez. projektů v MŠ problémem? Je-li, jak jej řešit?

#### **VII. Celková úroveň práce:**

Po obsahové stránce nadprůměrná práce, jejíž významnou částí je zejm. popis a rozbor náročného výukového mezinárodního projektu s využitím prostředků ICT realizovaného autorkou v mateřské škole. Při celkovém hodnocení práce je však nutné zohlednit její nižší kvalitu v rovině stylistické, formulační, terminologické a gramatické.

**Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.**

**Navrhuji hodnocení práce stupněm:**

V Praze dne 18.5. 2011

.....  
Daniel Tocháček