

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Libuše HÁJKOVÁ	Oponent: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: VEDENÍ TÝMŮ V PODMÍNKÁCH VELKÉ ŠKOLY PŘI TVORBĚ ŠKOLNÍHO VZDĚLÁVACÍHO PLÁNU ZÁKLADNÍ UMĚLECKÉ ŠKOLY	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).	X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X		
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

Teoretická část:

- podrobná kapitola o týmech

Nedostatky práce:

Chybí jasné stanovení cíle práce i cíle výzkumného šetření.

Teoretická část:

- zařazení rozsáhlé kapitoly o ZUŠ Liberec (s. 11-17), která nesouvisí s tématem práce
- tvrzení bez opodstatnění (s. 20)
- kapitola o motivaci se nezabývá motivací pro práci v týmu
- chybí obecná kapitola o rámcovém vzdělávacím programu pro ZUŠ

Výzkumná část:

- dotazníkové šetření nesouvisí s tématem práce (dotazník pro žáky a rodiče, nikoliv pro pedagogy a vedení školy – příloha 2 a 3)
- nejasná SWOT analýza (s. 45-52), není vysvětlena souvislost s tématem (vedení týmů, školní vzdělávací program)

Výstup práce:

- zkušenosti a doporučení (s. 58) nejsou konstruovány na základě výzkumného šetření

Formální nedostatky:

- literatura není seřazená podle abecedy
- neobjasněné zkratky (s. 62)

Největším nedostatkem práce je výzkum, který nesouvisí s tématem práce, zdůrazňování osobního pohledu autorky na danou problematiku a soustředění se na jednu školu. Z těchto důvodů nelze práci doporučit k obhajobě.

Práci k obhajobě

NEDOPORUČUJI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je rozdíl mezi pracovní skupinou a týmem? Doložte relevantní literaturou.
2. Proč jste se ve vaší práci soustředila pouze na jednu školu a neporovnávala její činnost s ostatními?