

Diplomová práce Michala Jandury měla zachytit odraz voleb prezidenta republiky v období 1918-1935 v dobovém tisku. Pokud jsem správně informován, původní téma znělo: prezidentské volby v prosinci 1935 v českém stranickém tisku. Rozsáhlá práce (255 stran) však není ani tím ani oním, ale ambiciózním pokusem o politické dějiny Československa 1918-1935 rámované prezidentskými volbami. Budiž, dvoudílný *Boj o hrad Antonína Klimka* také daleko přesahuje název a zjevně byl pro Michala Janduru více než inspirací. Co se však zdařilo A. Klimkovi na základě především archivního materiálu, nemohlo se povést diplomantovi na základě tisku, vydaných pramenů a odborné literatury. Nad výsledkem pociťuji jako recenzent značné rozpaky: diplomant si zjevně „ukouzl příliš velký krajíc“. Svým způsobem mi na jedné straně imponuje diplomantova ambicióznost, na druhé straně mě zaráží jeho přístup a množství věcných a formálních chyb a omylů.

Formulačně i stylisticky je předkládaná práce podprůměrná, citace dobového tisku jsou neúnosně rozsáhlé (až několik stran), protichůdná tvrzení nejsou v autorově textu výjimkou. Tak např. hned úvodní tvrzení diplomanta, že prezidentské volby byly významější než volby do parlamentu, je přinejmenším diskutní a není přesvědčivě argumentováno. Zaráží mne i struktura diplomové práce, prezidentským volbám v roce 1935 je věnováno o cca 20% méně stránek než všem ostatním. Vyloženě odbytý je úvod, ale i závěr diplomové práce. Nepochopitelné je opakované označení edice pramenů za monografii-srov. str. 6. V politickém životopise T. G. Masaryka chybí jeho poslancování za mladočechy, ti ovšem přišli vůbec zkrátka i v charakteristice Karla Kramáře (srov. s. 34). Politické dějiny 1. československé republiky vůbec diplomant na můj vkus až příliš personifikuje a protože se v nich bezpečně neorientuje, dopouští se věcných omylů.

Co naopak oceňuji? Např. charakteristiku prezidentských pravomocí v prozatimní ústavě a v ústavě z roku 1920, některé osobnostní charakteristiky prvorepublikových politiků a úctyhodný výběr odborné literatury. Jen se mi vkrádá pochybnost o tom, zda diplomant a recenzent četli tutéž knihu, protože jejich čtenářské dojmy jsou často protichůdné.

Vzhledem k množství odvedené práce doporučuji diplomovou práci Michala Jandury : *Prezidentské volby v období první republiky na stránkách českého stranického tisku* k obhajobě. Klasifikaci činím závislou na průběhu obhajoby, především na schopnosti diplomanta zdůvodnit své pojetí a vyargumentovat svá tvrzení.

Praha 15. 5. 2006

PhDr. Lubor Václavů