

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> Ludmila Spanilá	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Motivace nepedagogických pracovníků jako klíčový nástroj personálního managementu v oblasti školního stravování	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Závěrečná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, je vhodně sestavena a členěna. Autorka využila dostupnou odbornou literaturu k sestavení teoretické části, správně postupovala i ve struktuře empirického výzkumu.

Domnívám se, že závěr práce je využitelný pro jiné pracovníky v oblasti školního stravování.

### **Nedostatky práce:**

Autorka práce již v úvodu hovoří o návrzích a závěrech práce. Mezi další nedostatky práce patří časté směšování teorie a vlastní zkušenosti (např. část 2.9), popř. subjektivní názor je vkládán do vyhodnocení empirického šetření. V předpokladech jsou dvakrát použity dvojité otázky, které nelze přesně vyhodnotit

Výsledky šetření jsou více komentářem než analýzou. Někdy se objevují přehnaná tvrzení na základě nesouvisejících otázek (většinou vedoucích není osud pracovníků lhostejný – tvrzeno na základě otázek o možnosti zakoupení levnějšího oběda). Dvě varianty dotazníků jsou sestaveny pro různé cílové skupiny, není srovnáno, zdali se data k jednotlivých pracovištích shodují či si případně odporují v případě jiného pohledu ze strany vedoucího pracovníka a zaměstnanců.

**Práci k obhajobě** *doporučuji s výhradami*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V úvodu tvrdíte, že technické vybavení stravovacích zařízení je srovnatelné. Máte podklady pro svoje tvrzení?
2. Uvádíte, že jídelna je nezisková organizace, výkony není možno měřit. Které výkonové ukazatele je přesto možno použít?

V Praze 13. května 2011

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.