

Vyjádření vedoucího bakalářské práce

Vyjádření vedoucího k předložené bakalářské práci Karin Košíkové: „Morfologické typy vybraných údolí Vysokých Sudet“.

Údolí představují základní složky reliéfu, v nichž dochází k transportu hmoty a energie z míst vysokého potenciálu do míst, kde dochází k akumulaci hmoty. Tento přenos může být uskutečňován různými transportními médii, která formují údolí. Údolí tak jsou výslednicemi hmoty, již jsou tvořena, geomorfologických procesů a času. Tyto tři fenomény se pak odrážejí v morfologii jednotlivých genetických typů údolí. Proto byla vypsána bakalářská práce, která by se pokusila určit morfologické charakteristiky genetických typů údolí a s využitím podélných a příčných profilů se pokusila na konkrétním příkladu provést morfologickou klasifikaci. Za tréninkové území bylo vzhledem k adekvátní rozloze zvoleno území Králického Sněžníku

Struktura, forma a obsah práce:

Předložená práce má 60 stran a 8 stran příloh, 11 obrázků a 8 tabulek. Technické provedení textové i obrázkové je na dobré úrovni. Při práci s literaturou jsou až na drobná zaváhání dodržována pravidla citační etiky. Text je psán odborným stylem ovšem nacházejí se zde nedostatky zejména formálního a formulačního charakteru, které někdy vedou až nejasnostem a k věcným chybám. Některá vyjádření by mohla být formulována poněkud obratněji. Předložená bakalářská práce je rozdělena do osmi hlavních kapitol, které respektují strukturu odborných textů, tj. úvod, řešerši, metodiku, stručnou FG charakteristiku studovaného území, výsledky, diskusi a závěr. V souladu se zadáním bakalářské práce byly na základě řešerše provedeny morfometrické analýzy na údolích studovaného území – Králického Sněžníku.

Zhodnocení:

Karin Košíková začala na své bakalářské práci pracovat v předjaří roku 2011. Toto zkrácené období na řešení vlastní bakalářské práce se bohužel negativně projevilo v kapitole diskuse, kde bohužel nedošlo ani k faktickému propojení vlastních výsledků s literaturou ani vlastnímu kritickému zhodnocení studované literatury v řešerši. Tato kapitola má tak spíše charakter vlastních úvah (někdy zavádějících a ne zcela správných) nad vlastními výsledky. Za nejzdařilejší část lze kromě řešerše zcela jistě považovat kapitolu „výsledky“, kde autorka provedla vlastní šetření, která byla zdrojem dat, jež použila dále ve vlastních analýzách. Kladně hodnotím rovněž entusiasmus a samostatnost s jakou Karin Košíková pracovala. S vedoucím práce byla Karin Košíková v kontaktu a po zahájení vlastní práce na tématu docházela pravidelně na konzultace, vzhledem k časovému skluzu pak nebylo možné, aby školitel viděl finální verzi části výsledků a diskuse před odevzdáním. Škoda, že autorka zcela nevyužila potenciál daného tématu, například určitě více prostoru by si zasloužil rozbor korelační matice. Rovněž by bylo vhodné pro přehlednost údolí protékaná pojmenovanými vodními toky je takto označit, podobně jako rozlišení klasifikačních tříd A,B,C,D ve stromových diagramech, naopak zbytečným se jeví vysvětlování principu Pearsonovy korelace.

Na základě doporučení hodnocení bakalářských prací **doporučuji** předloženou bakalářskou práci Karin Košíkové **k obhajobě s klasifikací velmi dobře – dobře dle průběhu obhajoby.**

zpracoval: RNDr. Marek Křížek, Ph.D.

Katedra fyzické geografie a geoekologie Přf UK, Albertov 6, Praha 2, 128 43