

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název	Kazuistická práce klienta zařazeného do substitučního programu metadonem
Autor	Lucie Petrišková
Vedoucí práce	Mgr. Petra Holcnerová
Oponent práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p>Postrádá jasné sdělení (0 bodů)</p> <p>Slabá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2)</p> <p>Přiměřená úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale jeho vypovídací hodnota je matoucí (3)</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (4-5)</p>	<p>3 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Odůvodnění nebo rešerše chybí (0)</p> <p>Slabá úroveň – význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů nebo je přehled omezený pouze na české práce a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (1-4)</p> <p>Přiměřená úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-8).</p>	<p>12 / max. 20</p>

	<p>Dobrá úroveň – byla zvolena a je diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (9-12).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru (13-16).</p> <p>Výborná úroveň – argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná (17-20).</p>	
<p>Logika struktury práce</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p>Slabá úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce (0-4).</p> <p>Přiměřená úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-8)</p> <p>Dobrá úroveň – všechny použité klíčové postupy jsou podrobně popsány. Použité metody odpovídají současné vědecké praxi (9-12).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny klíčové použité postupy a metody jsou popsány a splňují nároky na kazuistickou práci v kontextu Bc. studia (13-16).</p> <p>Výborná úroveň – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou inovativní a pro obor přínosné (17-20).</p>	<p>16 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p>	<p>Slabá úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-14).</p> <p>Přiměřená úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. (15-20).</p> <p>Dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené, chybí ale diskuse o silných a slabých stránkách práce (21-22).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Interpretace dat je přiměřená s ohledem na alternativní vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů. Je demonstrováno porozumění implikacím</p>	<p>22 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>práce pro další výzkum nebo opatření (23-25).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (26-28).</p> <p>Vynikající úroveň – stejně jako u výborné úrovně, diskuse navíc představuje jeden z nejvíce sofistikovaných postupů/poznatků v oboru (29-30).</p>	
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Slabá úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů zcela nerespektována či nedostatečně ošetřena (0).</p> <p>Dobrá úroveň – práce vede v patrnosti etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).</p> <p>Výborná úroveň - etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Práce bere v potaz celý společensko-kulturní dopad práce (8-10).</p>	<p>7 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p>	<p>Slabá úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním a praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána (0-5).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru, je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (11-15).</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>V abstraktu je stanoven cíl práce, nikoli ale výzkumné otázky, hlavní použítá metoda – kazuistika - je uvedena, nejsou uvedeny praktické implikace v práci uvedených poznatků. Zdůvodnění zaměření práce je logické, v teoretické části autorka někdy nekriticky přejímá tvrzení citovaných autorů, což vede ke snížení srozumitelnosti práce – např. „Ve Velké Británii nebyl metadon nikdy navzdory názoru mnoha lékařů kontrolovanou drogou, tudíž nebyl látkou, kterou mohli předepisovat jen lékaři se zvláštní licencí“ nebo „účelem (metadonových) klinik ve Velké Británii v roce 1968 (mj.) bylo: legálně nabízet drogy“. Autorka nesprávně uvádí seznam použité literatury, celkem použila 14 publikací včetně prací zahraničních odborníků přeložených do češtiny, má chyby ve formátování textu – mezery mezi závorkami, uvozovkami či pomlčkami, neumí vkládat poznámky pod čarou. Jazyk práce je těžkopádný, místy obtížně srozumitelný.</p> <p>Výzkumné otázky uvedené ve výzkumné části práce jsou zmatečné, jednou se otázka týká jedné klientky, jindy téže klientky a jejího partnera, což snižuje přehlednost a srozumitelnost. Nicméně zdroje dat, které autorka použila pro zpracování kazuistik jsou bohaté – od dokumentace metadonového programu, přes e-mailovou korespondenci, rozhovory až k pozorování. Řada informací o klientech se v textu zbytečně opakuje – dvakrát i třikrát, což zbytečně prodlužuje text a ubírá mu na zajímavosti.</p> <p>V práci nejsou diskutovány její silné a slabé stránky. Autorka si pro kazuistiku vybrala klienty, kteří „bezproblémově fungují v programu“ a jejich příběh uvádí jako jednoznačný důkaz toho, že program metadonové substituční léčby plní stanovené cíle. Chybí ale diskuse o těch případech uživatelů drog, kteří z programu z různých důvodů vypadnou. Tak autorka ochuzuje práci o možné alternativní poznatky a pohled na program substituční léčby.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<p>a) Patří metadon v České republice mezi zakázané návykové látky, když je podáván klientům substituční léčby jako lék?</p> <p>b) Daří se v metadonové substituční léčbě naplňovat její cíle i u klientů, kteří z programu z různých příčin předčasně či neplánovaně vypadnou?</p>	
Body celkem	70 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	14. června 2011	
Jméno a příjmení, podpis	Josef Radimecký	

