

Bakalářská práce: Mytologické náměty v díle Lucase Cranacha staršího

Jméno a příjmení (studentka): Zita Hájková

Oponent práce: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek PhD.

Posudek oponenta práce:

Autorka této bakalářské práce si vybrala poněkud obtížné téma, mytologické náměty v díle Lucase Cranacha st. a podle jejích slov se „rozhodla vysvětlit jejich ikonografické interpretace“. Zaměřila se na tzv. wittenberské období umělce, které zahrnuje poměrně dlouhou dobu let 1505-1553. Po krátkém úvodu načrtla přehled života a tvorby umělce, přidala kratičkou kapitolu, v níž se pokusila vystihnout „humanismus a humanistické tendence v německých zemích a v díle Lucase Cranacha staršího“. Pak přistoupila k vlastnímu tématu práce: mytologické náměty. Celkem se věnovala 11 takovým námětům v díle Cranachově. Pojednala je jednotlivě, z počátku slovníkovou formou popsala daný námět, pak krátce zmínila Cranachovy obrazy s touto tematikou a na konec se pokusila o vystižení významu. V závěru celé práce zjednodušeně shrnula předchozí kapitoly, přidala seznam literatury a obrazovou přílohu.

Domnívám se, že téma je zvolené příliš široce, aby mohlo být vyčerpávajícím způsobem zpracováno jako bakalářská práce. Proto má tento text řadu nedostatků a ulpívá pouze na povrchu. Předně se autorka nevěnovala příslušné literatuře, aby ji v samostatné kapitole chronologicky vypsala a krátce zhodnotila. Už zde se ukáže, jak je však téma příliš obsáhlé, protože literatura k němu je rozsáhlá, a to jak k životu a dílu samotného umělce, kde mohla zmínit alespoň nejdůležitější monografie a práce, které byly napsány česky, tak dále i k jednotlivým mytologickým tématům. Proto také autorka vychází především z obecné slovníkové literatury a jen z několika prací k danému tématu, zatímco by u popisu mytologických témat měla odkazovat do antické literatury, alespoň té, která vyšla česky (Ovidius, Vergilius ad.). I ostatní odborné názory přejímá z druhotné literatury, aniž si dala práci vyhledat původní texty. – Autorka ve svých formulacích pak propadá zjednodušování a až nemístným myšlenkovým zkratům a frázím. Zvláště tam, kde se pokoušela o jakési shrnutí či závěr, je to patrné. (Např.: s. 17: „Cílem humanismu byla především snaha o nahrazení Boha člověkem a zároveň pojmout člověka jako střed veškerého dění“. s. 18: „Jeich antické spisy byly základem pro křesťanské texty v latinském a řeckém znění (bible, apoštolské spisy a spisy církevních otců). Spojení těchto klasiků s křesťanskými příběhy nazýváme křesťanským humanismem.“ s. 27 – Paridův soud: „Nemožnost výběru se stává samotnou pointou a z luteránského pohledu by mohlo znamenat, že výběrem všech tří nevybere žádnou. Tato interpretace odpovídá situaci Krista, který také neměl na výběr.“ Faunova rodina: s. 44: „Tvorba rodiny znamenala první krok k vyšší kultuře. Lucas Cranach osvobodil tzv. „divoké lidi“ z podřadného systému světového a duševního utlačování a zároveň tuto tematiku zařadil mezi dekorace, ilustrace a malované obrazy.“ A ještě mnoho dalších míst!). Ve svém textu autorka také uvádí názory různých badatelů, aniž by vysvětlila souvislosti a odkázala na okolnosti, za kterých byly formulovány. Tak se v textu objevuje i řada jmen bez souvislostí, o kterých čtenář nemá ponětí, kde se vzala. – Práce má také mnoho formálních chyb. Jednotlivé odstavce místy na sebe nenavazují, čtenář se tak obtížněji orientuje v textu. Je v něm i dost vybočení z větných vazeb, gramatických chyb, především chybějící čárky, ale i záměny tvrdého Y za měkké a naopak.

Závěrem je nutno s politováním konstatovat, že tento text neodpovídá úrovni bakalářské práce na Universitě Karlově v Praze. Doporučuji ho přepracovat v tom smyslu, že bude zvoleno užší téma, např. jen jedno mytologické téma, k němu důkladně zpracována a vyčerpána základní literatura, dále pak text sepsán na odpovídající odborné úrovni a bez formálních a gramatických chyb.

V.....dne.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce