

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Radka Mejtská	Vedoucí práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce: TESTOVÁNÍ NA ZÁKLADNÍCH ŠKOLÁCH	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Autorka si vybrala skutečně aktuální téma, které je navíc v literatuře školského managementu velmi málo zmapováno.

Velkým pozitivem práce je příprava a realizace výzkumu. Dotazníkové šetření bylo velmi dobře strukturováno, jednotlivé položky vytěžují skutečně zajímavá a důležitá fakta. Položky na sebe přitom logicky navazují, zjištění se doplňují a podávají ucelený obraz o jednotlivých faktorech zkoumaného tématu.

### **Nedostatky práce:**

Na straně 10 je nedokončená věta: *„Zatímco v roce 1995 byli čeští čtvrtáci v matematice podle TIMSS (TIMSS je program Mezinárodní asociace pro hodnocení studijních výsledků IEA, který každé čtyři roky hodnotí úroveň znalostí studentů čtvrtých a osmých tříd v matematice a přírodovědě.“*

Na straně 44 hovoří autorka o diplomové práci, jedná se však o práci bakalářskou („Přesto přese všechno můžeme říci, že tato diplomová práce splnila svůj cíl...“)

Položky indikující respondenty ve skupině pedagogů nejsou v dalším výzkumu nijak zohledněny (pouze na straně 22 odlišuje autorka v jedné větě výsledky pedagogů starších padesáti let od ostatních). Autorka například pouze konstatuje, že na dotazník odpovídali „pedagogové učící různorodé předměty, ne tedy pouze vyučující zaměřující se na výuku předmětů, které budou v budoucnu pravděpodobně testovány“. Přitom je třeba uvést, že k testování jsou připravovány očekávané výstupy všech vzdělávacích oborů, výše uvedené konstatování tedy nemá opodstatnění.

Na straně 22 autorka uvádí: „Z výsledků vyplývá, že největší zájem o problematiku testování na základních školách má skupina pedagogů 30 – 49 let.“ Toto tvrzení opírá o skutečnost, že pedagogové této věkové skupiny jsou procentuálně zastoupeni mezi těmi, kteří vyplnili dotazník, nejčastěji. Toto zjednodušení je nepřijatelné.

Chybí jasnější přesah do oblasti školského managementu. Informace získané dotazníkovým šetřením se týkají spíše oblasti pedagogické. Autorka nevyužila jejich potenciálu k překlopení do oblasti řízení školy, pojmenování možných kritických bodů při zavádění plošného testování z pohledu řízení škol.

### **Práci k obhajobě**

#### **Doporučuji s výhradou**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Co z Vašeho výzkumu vyplývá pro management škol v jeho jednotlivých manažerských funkcích?

V Hraběticích dne 1. 5. 2011



Mgr. et Bc. Jiří Trunda