

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Barbara Valešová Malecová, PhD.

Autor práce:

Kamila Fichtlová

Název práce:

Přístup k projevům rizikového chování u klientů školských zařízení ústavní výchovy

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**VELMI DOBŘE****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Teoretická časť BP je spracovaná prehľadne a zrozumiteľne, zbytočné mi však prišlo uvádzanie histórie vybraných zariadení ústav. výchovy. Empirická časť je oproti teoretickej podstatne kratšia. Niektoré otázky dotazníka sú podľa mňa pripravované tendenčne, navádzajú respondentov na odpovede, ktoré chce autorka. Rovnako niektoré otázky prezentované ako otvorené navádzajú k uzavretej odpovedi Áno/nie (6.otázka). Navrhovala by som požiadať respondentov aj o zdôvodnenie odpovede. Analýza dát je nevhodne spracovaná. Napr. ot. č.3 je vyhodnotená v počtoch respondentov, čo neumožňuje porovnanie (autorka ho síce uvádza), pretože nemá v každej por.skupine rovnaký počet resp. a potom vyššie počty neznamenajú vyšší výskyt daného chovania v zariadení, ale iba vyšší počet respondentov z daného zariadenia. Autorka získané dáta neinterpretuje, ani neuvádza aké závery z nich vyplývajú a ako sa zistenia dajú využiť v praxi.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

1. Vysvetlite prečo ste si vybrala práve tie 3 konkrétne zariadenia ústavnej výchovy, ktoré uvádzate?

2. Keby ste pokračovali vo výskume, na aké aspekty, problémy by ste sa zamerali? Pripadne čo by ste urobili inak?

3. Uveďte ako by sa dali využiť Vaše zistenia z BP v ŠP praxi.

Dne: 19.5.2011

Podpis:

